

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **J., správca konkurznej podstaty úpadcu T.**, právne zastúpený J. proti žalovanej: **I., správkyňa konkurznej podstaty úpadcu T.**, o **určenie neúčinnosti právneho úkonu**, o nesúhlase Krajského súdu v Banskej Bystrici s postúpením veci vedenej na tomto súde pod sp. zn. 43CoKR/12/2014, takto

r o z h o d o l :

P r í s l u š n ý m súdom na prejednanie veci Okresného súdu Žilina sp. zn. 11Cbi/39/2011 v odvolacom konaní **j e Krajský súd v Žiline.**

O d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Žilina rozsudkom z 8. novembra 2013 č. k. 11Cbi/39/2011-107 žalobu zamietol a žalovanej náhradu trov konania nepriznal.

Proti rozsudku podal žalobca odvolanie v dôsledku čoho Okresný súd Žilina predložil spis s opravným prostriedkom Krajskému súdu v Žiline na rozhodnutie.

Krajský súd v Žiline vec vedenú pod sp. zn. 13CoKR/9/2014 z dôvodu námietky jeho nepríslušnosti vo veci konať vznesenej žalobcom v odvolaní postúpil Krajskému súdu v Banskej Bystrici.

Krajský súd v Banskej Bystrici v zmysle § 105 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) predložil vec vedenú pod sp. zn. 43CoKR/12/2014 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky z dôvodu nesúhlasu s postúpením veci. Svoj nesúhlas odôvodnil tým, že žalobca sa v konaní domáhal vylúčenia veci zo súpisu majetku v konaní vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 11Cbi/39/2011, ktoré je konaním vyvolaným konkurzným konaním. Poukázal na ustanovenie § 9 ods. 3 písm. b/ zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 371/2004 Z. z.“), ktoré upravuje príslušnosť krajských súdov na konanie o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiam vydaných v konkurznom a vyrovnacom konaní, pričom z uvedeného ustanovenia nevyplýva príslušnosť týchto súdov aj pre konanie o opravných prostriedkoch v sporoch konkurznými konaniami vyvolaných a súvisiacich. Takúto príslušnosť odvolacieho súdu nie je podľa názoru Krajského súdu v Banskej Bystrici možné vyvodiť ani zo spôsobu zapisovania vecí do registrov CoKR na odvolacích súdoch, pretože podľa všeobecnej úpravy do každého obvodu krajského súdu patria aj súdy rozhodujúce spory konkurzom vyvolané a súvisiace. Z ustanovenia § 9 zákona č. 371/2004 Z. z. nevyplýva špeciálna príslušnosť pre konania o opravných prostriedkoch aj proti rozhodnutiam vydaných v sporoch konkurznými konaniami vyvolaných a súvisiacich v dôsledku čoho Krajský súd v Banskej Bystrici s postúpením veci z Krajského súdu v Žiline nesúhlasí.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal nesúhlas s postúpením veci v zmysle ustanovenia § 105 ods. 3 O. s. p. a dospel k záveru, že nesúhlas Krajského súdu v Banskej Bystrici je dôvodný.

Podľa § 105 ods. 3 O. s. p., ak súd, ktorému bola vec postúpená s postúpením nesúhlasí alebo účastník postúpenie namieta do 15 dní od doručenia upovedomenia o postúpení, predloží vec na rozhodnutie svojmu nadriadenému súdu; jeho rozhodnutím je viazaný aj súd, ktorému má byť vec podľa rozhodnutia nadriadeného súdu postúpená. Nadriadený súd rozhodne do 30 dní od predloženia veci.

Podľa § 9 ods. 2 písm. e/ zákona č. 371/2004 Z. z. na konkurzné konanie a vyrovnacie konanie vrátane sporov týmito konaniami vyvolaných a súvisiacich s výnimkou vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov je príslušný Okresný súd Žilina pre obvod Krajského súdu v Žiline.

Podľa § 9 ods. 3 písm. b/ zákona č. 371/2004 Z. z. na konanie o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiam vydaným v konkurznom konaní a vyrovnacom konaní je príslušný Krajský súd v Banskej Bystrici pre obvody konkurzných a vyrovnacích súdov uvedených v odseku 2 písm. e), f).

Podľa § 10 ods. 1 O. s. p. krajské sudy rozhodujú o odvolaniach proti rozhodnutiam okresných súdov.

Podľa § 3 ods. 6 písm. a/ zákona č. 371/2004 Z. z. sídlom Krajského súdu v Žiline je mesto Žilina; jeho obvod tvorí obvod Okresného súdu Žilina.

Najvyšší súd Slovenskej republiky zo spisu zistil, že Okresný súd Žilina uznesením z 22. júna 2011 sp. zn. 3K 8/2011 vyhlásil konkurz na majetok dlžníka T. Počas konkurzného konania sa žalobca podanou žalobou domáhal určenia neúčinnosti nájomnej zmluvy a uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť prijaté nájomné do konkurznej podstaty. Okresný súd Žilina v konaní o určenie neúčinnosti zmluvy (právneho úkonu), ktoré bolo potrebné považovať za konanie vyvolané konkurzom (tzv. incidenčné konanie) rozhodol rozsudkom z 8. novembra 2013 č. k. 11Cbi/39/2011-107. Proti rozsudku podal žalobca odvolanie.

Z obsahu stanoviska obchodnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky prijatého 3. decembra 2013 vyplýva, že ustanovenie § 9 ods. 3 zákona č. 371/2004 Z. z. neupravuje príslušnosť súdov na konanie o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiam vydaným v sporoch vyvolaných konkurzným konaním (spory o určenie pohľadávok, o vylúčenie majetku zo súpisu konkurznej podstaty, o právnu neúčinnosť právnych úkonov úpadcu). Funkčná príslušnosť súdov na konanie o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiam vydaným v konaniach vyvolaných konkurzným konaním sa preto posudzuje podľa všeobecnej právnej úpravy (§ 10 ods. 1 O. s. p. a § 3 zákona č. 371/2004 Z. z.).

Predmetom veci prejednávanej na Okresnom súde Žilina nie je konkurz, vyrovanie ani reštrukturalizácia, ale spor o neúčinnosť právneho úkonu, teda spor vyvolaný konkurzom. S poukazom na uvedené možno mať za to, že Krajský súd v Banskej Bystrici je príslušný iba na konanie o opravných prostriedkoch, ktoré boli podané len proti rozhodnutiam konkurzného a vyrovnacieho Okresného súdu Žilina vydaných priamo v konkurznom

a vyrovnacom konaní nie v konaní, ktoré je konkurzným a vyrovnacím konaním vyvolané ako v predmetnej veci.

Z vyššie uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, že na prejednanie veci je v zmysle ustanovenia § 3 ods. 6 písm. a/ zákona č. 371/2004 Z. z. príslušný Krajský súd v Žiline.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave, 30. apríla 2014

JUDr. Viera Pepelová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Ingrid Habánová