

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 5Cdo/45/2023  
Identifikačné číslo spisu: 1116200489  
Dátum vydania rozhodnutia: 25.01.2024  
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Halušková  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2024:1116200489.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne V. F. K., narodenej XX. B. XXXX, A., Š. XXXX/X, proti žalovanému obchodnej spoločnosti CVENGROŠ. spol. s r. o., Bratislava, Bukureštská 3, IČO: 35 907 444, o náhradu škody 907 eur, vedenom na bývalom Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 9C/4/2016, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I zo 06. septembra 2019 sp. zn. 9C/4/2016 takto

### rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovanému náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a.

### Odôvodnenie

- (Od 01. júna 2023) bývalý Okresný súd Bratislava I (ďalej iba „okresný súd“) uznesením zo 06. septembra 2019 sp. zn. 9C/4/2016 zamietol sťažnosť žalobkyne zo dňa 24.07.2019, doručенú súdu dňa 25.07.2019, proti uzneseniu č. k. 9C/4/2016-72 zo dňa 11.07.2019.
- Proti uzneseniu okresného súdu podala žalobkyňa (ďalej aj „dovolateľka“) dovolanie tvrdiac existenciu dovolacích dôvodov podľa § 420 písm. c) a písm. f) Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“).
- Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“ event. „dovolací súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala strana sporu v zákonnej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) skúmal, či sú splnené aj ďalšie podmienky dovolacieho konania a bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie je podľa ustanovenia § 447 písm. c) CSP potrebné odmietnuť.
- Podľa § 35 Civilného sporového poriadku o dovolaní rozhoduje najvyšší súd.
- Podľa § 419 Civilného sporového poriadku proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.
- Funkčnou príslušnosťou súdu je určenie súdu oprávneného rozhodovať o opravnom prostriedku, či

už riadnom alebo mimoriadnom. Judikatúra pod funkčnou príslušnosťou rozumie rozsah pôsobnosti medzi jednotlivými druhmi súdov pri prejednávaní tej istej veci (napr. uznesenie najvyššieho súdu sp. zn. 1ObdoV/3/2011).

7. Funkčnú príslušnosť najvyššieho súdu na rozhodovanie o dovolaní upravuje § 35 CSP. Dovolanie je mimoriadnym opravným prostriedkom, ktorým možno v zmysle § 419 CSP napadnúť rozhodnutie odvolacieho súdu. Aj z hypotéz §-u 420 a § 421-u ods. 1 CSP vyplýva, že dovolaním nie je možné napadnúť rozhodnutie súdu prvej inštancie; je teda zjavné, že dovolanie možno podať až po predchádzajúcom podaní odvolania.

8. V prejednávanom spore zo súdneho spisu vyplýva, že žalobkyňa dovolaním napadla uznesenie súdu prvej inštancie zo 06. septembra 2019 sp. zn. 9C/4/2016 o zamietnutí jej sťažnosti proti uzneseniu o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku označenom v enunciáte. Dovolaciemu súdu neostáva iné ako konštatovať, že dovolateľkou podané dovolanie nemôže prejednať pre nedostatok funkčnej príslušnosti.

9. Podľa ustanovenia § 447 písm. c) CSP dovolací súd odmietne dovolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ako bolo uvedené vyššie, dovolanie nie je prípustné proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, preto dovolací súd dovolanie žalobkyne podľa ustanovenia § 447 písm. c) CSP odmietol.

10. O nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd rozhodol podľa § 453 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP. Žalovanému úspešnému v dovolacom konaní nepriznal náhradu trov dovolacieho konania, pretože mu v dovolacom konaní žiadne trovy nevznikli.

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.