

## U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **Z. S., a.s.**, S. X., P., IČO: X. proti dlžníkovi **Č., s.r.o.**, P. c. X., B.n.B., IČO: X., o návrhu na vyhlásenie konkurzu, na odvolanie advokáta JUDr. J.H., predbežného správcu, proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 10. januára 2007, č.k. 2K 20/05-152, takto

### r o z h o d o l :

Napadnuté uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 10. januára 2007, č. k. 2K 20/05-152 **s a p o t v r d z u j e.**

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave napadnutým uznesením nepriznal predbežnému správcovi JUDr. J.H., bytom F. X., N. náhradu trov za výkon činnosti predbežného správcu.

Rozhodol tak s odôvodnením, že uznesením z 21. júna 2006 zastavil konkurzné konanie a súčasne určil odmenu predbežného správcu v sume 10 000 Sk v zmysle § 9d vyhlášky č. 21/1998 Z.z., ktorú predbežnému správcovi vyplatil zo zloženého preddavku. V správe o zistení majetku dlžníka zo dňa 30. júna 2006 predbežný správca vyčíslil výdavky v sume 8279,25 Sk. Nepreukázal však, že by v predmetnom konaní mal nadštandardné výdavky súvisiace s výkonom funkcie.

Proti tomuto rozhodnutiu podal JUDr. J. odvolanie. Namietal, že súd prvého stupňa nesprávne rozhodol, lebo podľa ustanovenia § 21 ods. 3 zákona č. 7/2005 Z.z., o konkurze a reštrukturalizácie v znení zákona č. 353/2005 Z.z. má predbežný správca zákonný nárok na úhradu vynaložených nákladov, ktoré mu vznikli s výkonom funkcie. Žiadal preto, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) prejednal vec v medziach odvolania podľa § 212 ods. 1 O.s.p. a § 214 ods. 2 písm. c/ O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Podľa § 206 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z., konkurzy a vyrovnania vyhlásené alebo povolené pred účinnosťou tohto zákona, ako aj právne vzťahy s nimi súvisiace sa spravujú podľa doterajších právnych predpisov.

Tento zákon nadobudol účinnosť 1. júla 2005 okrem článku I, ktorý nadobudol účinnosť 1. januára 2006 (čl. IV).

To znamená, že zákon č. 7/2005 Z.z. síce zrušuje zákon č. 328/1991 Zb., o konkurze a vyrovnaní (§ 208 ods. 1), ale všetky konkurzné konania ako aj vyrovnacie konania, ktoré začali ešte pred účinnosťou novej právnej úpravy sa dokončia podľa doterajšej právnej úpravy.

V prejednávanej veci sa konkurzné konania začalo 28. apríla 2005, kedy došiel súdu prvého stupňa návrh navrhovateľa na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka. Preto predmetný spor je potrebné dokončiť podľa zákona č. 328/1991 Zb. Odvolateľ sa teda mylne domáha svojho práva podľa zákona č. 7/2005 Z.z. na priznanie náhrady trov za výkon jeho činnosti predbežného správcu.

Podľa § 9b ods. 3 zákona o konkurze a vyrovnaní súd v rozhodnutiach o zamietnutí návrhu na vyhlásenie konkurzu alebo o zastavení konania zároveň určí odmenu predbežného správcu, ktorú mu vyplatí z preddavku zloženého podľa § 4 ods. 7. Odmena predbežného správcu je 10 000 Sk (vyhl. č. 493/1991 Zb. v znení neskorších predpisov).

Krajský súd v Bratislave uznesením z 21. júna 2006 č.k. 2K 20/05-13 zastavil konkurzné konanie a žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania. Súčasne predbežnému správcovi JUDr. J.H. priznal odmenu vo výške 10 000 Sk.

Z uvedeného je zrejmé, že súd prvého stupňa predbežnému správcovi priznal odmenu v súlade s ustanovením § 9b ods. 3 zákona o konkurze a vyrovnaní. Preto napadnuté uznesenie ako vecne správne Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 219 O.s.p. potvrdil.

**P o u č e n i e: Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.**

V Bratislave 26. februára 2007

**JUDr. Anna Marková, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: