

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky: **Ing. M. H.**, bytom P., S. X., proti odporcovi: **Mesto Poprad**, so sídlom Nábřežie Jána Pavla II. 2802/3, Poprad, o preskúmanie postupu a rozhodnutia odporcu č.j.: 65983/9146/2010 zo 14. septembra 2010, na odvolanie navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove zo dňa 28. novembra 2012, č. k: 2Sp/19/2010-49, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uzneseniu Krajského súdu v Prešove zo dňa 28. novembra 2012, č. k. 2Sp/19/2010-49, **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva.**

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením krajský súd odporcovi uložil povinnosť nahradiť navrhovateľke trovy konania vo výške 2 € a trovy odvolacieho konania v sume 1,40 € v lehote do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

Uznesenie krajského súdu napadla navrhovateľka včas podaným odvolaním a žiadala, aby jej bola priznaná náhrada trov vo výške 420 €, lebo ak by ju v konaní zastupoval advokát, ten by si vyúčtoval 2-3 krát viac.

Odporkyňa sa k podanému odvolaniu nevyjadrila.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie i konanie, ktoré jeho vydaniu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky nie je možné vyhovieť.

Navrhovateľka nebola v konaní zastúpená advokátom.

V zmysle § 142 ods.1 O.s.p. má úspešný účastník právo na náhradu účelne vynaložených trov, teda trov, ktoré skutočne vynaložil. Pre posúdenie nároku na výšku priznanej náhrady trov je irelevantné, aká by mohla byť výška takej náhrady v prípade, že by úspešný účastník bol v konaní zastúpený advokátom, lebo k vzniku a vynaloženiu trov právneho zastúpenia v danom prípade nedošlo.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd dospel k záveru, že krajský súd výšku priznaných trov konania určil správne, v celom rozsahu sa stotožnil s odôvodnením uznesenia krajského súdu a preto ho podľa § 219 ods.1, 2 O.s.p potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 246c v spojení s § 224 ods.1 a § 250k ods.1 O.s.p. tak, že účastníkom ich náhradu nepriznal, lebo navrhovateľka nebola v tomto odvolacom konaní úspešná a odporkyni v tomto konaní trovy nevznikli.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 27. februára 2013

JUDr. Viera Nevedelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
M. Kráľová