

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Cdo/100/2023
Identifikačné číslo spisu:	2122203221
Dátum vydania rozhodnutia:	25.07.2023
Meno a priezvisko:	Mgr. Dušan Čimo
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2023:2122203221.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu E. S., narodeného N., bytom C., proti žalovanej Dominike Horváthovej, sudkyni Okresného súdu Piešťany, o marenie spravodlivosti a iné, vedenom na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 16C/54/2022, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 31. januára 2023 sp. zn. 5Co/10/2023, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalovanej náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Trnava (ďalej tiež len „súd prvej inštancie“) uznesením z 27. júna 2022 č. k. 16C/54/2022-8 odmietol podanie žalobcu z 18. mája 2022, podané na Okresnom súde Trnava 19. mája 2022 a doplnené podaním z 05. júna 2022, podaným na Okresnom súde Trnava 07. júna 2022. O trovách konaniach rozhodol tak, že žalovanej voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznal.

2. Krajský súd v Nitre (ďalej tiež len „odvolací súd“) uznesením z 31. januára 2023 sp. zn. 5Co/10/2023 odvolanie žalobcu proti uzneseniu súdu prvej inštancie odmietol a žalovanej voči žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

3. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podal žalobca podanie datované dňom 06. apríla 2023 označené ako „Vec: Dovolanie Podnet: Na vykonanie potrebných úkonov zrušenia uz. Kr. s. Nitra a rozhodnutí“, ktoré spísal aj podpísal sám. Z obsahu podania žalobcu vyplýva nespokojnosť s rozhodnutím odvolacieho súdu.

4. Súd prvej inštancie uznesením z 11. mája 2023 č. k. 16C/54/2022-71 vyzval žalobcu, aby v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia opravil a doplnil svoje podanie zo 06. apríla 2023 označené ako „Dovolanie“, v zmysle § 127, § 428 a § 429 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej tiež len „CSP“) o tieto náležitosti:

- uvedenie, v akom rozsahu predmetné rozhodnutie napáda (v celom rozsahu, alebo len v niektorej časti)
- dôvody, z akých rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody)

- dovolací návrh (uviest', čoho sa dovolateľ domáha, ako má dovolací súd rozhodnúť)
- priložiť plnomocenstvo udelené advokátovi na zastupovanie v konaní na dovolacom súde, pokiaľ nemá dovolateľ vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa
- priložiť dovolanie spísané advokátom, pokiaľ nemá dovolateľ vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Zároveň poučil žalobcu, že ak tejto výzve v stanovenej lehote nevyhoví, dovolací súd jeho dovolanie odmietne.

5. Dňa 22. mája 2023 bola súdu prvej inštancie doručená zo strany žalobcu „Odpoveď na výzvu zo dňa 11. mája 2023“, v ktorej uviedol, že žiada zrušiť uznesenie odvolacieho súdu v celom rozsahu. V podaní ďalej argumentoval tým, že odvolací súd konal nezákonne a nespravodlivo. Upresnil, že žalovaná musí uhradiť škodu, ktorú spôsobila žalobcovi svojvôľou, v dôsledku ktorej si nespĺnila svoje pracovné povinnosti a zlegalizovala trestnú činnosť falšovania úradných listín. K podaniu nedoložil splnomocnenie na zastupovanie advokátom v dovolacom konaní a ani nepreukázal, že má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Stručne skonštatoval, že „so zastupovaním advokátom sa musí vysporiadať súd“.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „dovolací súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) primárne bez nariadenia pojednávania (§ 443, časť vety pred bodkočiarkou CSP) skúmal, či sú splnené procesné predpoklady, za ktorých môže uskutočniť dovolací prieskum a dospel k záveru, že tieto predpoklady nie sú dané.

7. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza, že v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (§ 428 CSP) a dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom a dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

8. Podľa § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa alebo c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

9. Z citovaných ustanovení vyplýva, že právna úprava civilného sporového konania účinná od 01. júla 2016 naďalej vyžaduje, aby bol dovolateľ (okrem prípadov, na ktoré sa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP) zastúpený advokátom.

10. Postup súdu prvej inštancie v prípade nesplnenia osobitnej podmienky dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP) upravuje § 436 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého, ak má dovolanie vady podľa § 429 CSP a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 CSP poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania.

11. Z obsahu spisu vyplýva, že uznesenie odvolacieho súdu napádané dovolaním obsahuje riadne poučenie o nutnosti zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní advokátom a o povinnosti spísania advokátom i dovolania, takže povinnosť súdu prvej inštancie vyzývať na odstránenie tejto vady dovolania tu nebola. Ak aj súd prvej inštancie napriek tomu urobil pokus o odstránenie vady, tento sa rovnako minul účinkom, keď dovolateľ ani po výzve súdu prvej inštancie (nad rámec povinnosti vyplývajúcej mu z ustanovenia § 436 ods. 1 CSP) dovolanie nedoplnil tak, aby spĺňalo náležitosti podľa § 428 CSP, a zároveň dovolanie nebolo spísané advokátom a žalobca v dovolacom konaní ostal bez zastúpenia advokátom. Dovolací súd v tejto súvislosti poukazuje na to, že na rozdiel od skoršej právnej úpravy (§ 241 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku, t. j. zákona č. 969/1963 Zb. v znení neskorších

zmien a doplnení, účinného do 30. júna 2016 vrátane) nová právna úprava neupravuje povinnosť súdu prvej inštancie odstraňovať iné vady dovolania ako nedostatok povinného zastúpenia podľa § 429 CSP a aj tento len v prípade, že dovolateľ nebol o zastúpení podľa § 429 CSP riadne poučený v odvolacom konaní (o aký prípad v tentoraz prejednávanej veci nešlo).

12. Vzhľadom na už uvedené dovolací súd môže len konštatovať, že žalobca neodstránil vady podania, ktoré by mohlo byť podľa obsahu dovolaní, čím neboli splnené podmienky dovolania v zmysle § 428 CSP a § 429 ods. 1 CSP, hoci ešte ako odvolateľ a potenciálny dovolateľ bol už v odvolacom konaní (v rámci písomného vyhotovenia uznesenia odvolacieho súdu) poučený o náležitostiach dovolania i o povinnosti zastúpenia v dovolacom konaní advokátom a takéto poučenia mu boli následne zopakované i súdom prvej inštancie. Pre vedomé opomenutie tak urobiť preto nebolo možné uskutočniť meritórny dovolací prieskum.

13. Z uvedených dôvodov dovolací súd podané dovolanie podľa § 447 písm. d) a e) CSP odmietol bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napádaného rozhodnutia.

14. Rozhodnutie o trovách dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

15. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.