

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí konanom 21. februára 2012 v Bratislave, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Krajčoviča a sudcov JUDr. Ing. Antona Jakubíka a JUDr. Libora Duľu v trestnej veci proti obvinenému **V. G.**, pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 a iné, o dovolaní obvineného V. G. proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 22. novembra 2007, sp. zn. 2To 63/2007, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por. dovolanie obvineného V. G. **sa o d m i e t a.**

O d ô v o d n e n i e

Rozsudkom Okresného súdu Prešov zo 17. apríla 2007, sp. zn. 1T 130/2005, bol obvinený V. G. uznaný vinným v bode 1/ rozsudku z trestného činu podvodu podľa § 250 ods. 1 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 a v bode 2/ rozsudku z trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 171 ods. 1 písm. f/ Tr. zák. účinného do 30. novembra 2003, na tom skutkovom základe, že

1/ dňa 5. decembra 2001 v mieste svojho trvalého bydliska prostredníctvom mandatára požiadal P. o uzavretie úveru, k čomu okrem osobných dokladov predložil aj potvrdenie o svojom pracovnom pomere a príjme v spoločnosti D., aj keď tam ani inde v tom čase nepracoval. Na základe toho dňa 6. decembra 2001 s ním P. uzavrela zmluvu o úvere a poskytla mu úver 12 000 Sk, ktorý sa zaviazal zaplatiť zvýšený o poplatok 6 590 Sk trinástimi dvojtýždennými splátkami po 1 430 Sk. Stanovené splátky však nesplácal, čím spoločnosti P. spôsobil škodu 12 000 Sk,

2/ dňa 24. apríla 2003 rozsudkom Okresného súdu Prešov, sp. zn. 1T 34/2004, ktorý

nadobudol právoplatnosť 14. augusta 2003, mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 1 rok, na nástup ktorého bol vyzvaný výzvou súdu, ktorú prevzal 27. októbra 2003, avšak bezdôvodne výkon trestu odňatia slobody nenastúpil až do 7. mája 2005, kedy bol do výkonu trestu odňatia slobody dodaný príslušníkmi OO PZ Lipany na základe príkazu súdu na dodanie do výkonu trestu odňatia slobody z 18. mája 2004.

Okresný súd za to obvinenému uložil podľa § 250 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 35 ods. 1 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov nepodmienečne. Súčasne zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Prešov z 24. apríla 2003, sp. zn. 1T 34/2003, v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove zo 14. augusta 2003, sp. zn. 5To 91/2003, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 roka nepodmienečne, pre výkon ktorého bol zaradený do II. nápravno výchovnej skupiny.

Podľa § 39a ods. 2 písm. b/ Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 ho pre výkon uloženého trestu zaradil do II. nápravno výchovnej skupiny.

Ďalej okresný súd obvinenému uložil podľa § 171 ods. 1 písm. f/ Tr. zák. účinného do 30. novembra 2003 trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov nepodmienečne a pre výkon tohto trestu ho zaradil podľa § 39a ods. 2 písm. b/ Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 do II. nápravno výchovnej skupiny.

Podľa § 229 ods. 1 Tr. por. účinného do 1. januára 2006 súd poškodenú spoločnosť P. s nárokom na náhradu škody odkázal na konanie vo veciach občianskoprávných.

Proti tomuto rozsudku obvinený zahlásil na hlavnom pojednávaní, ihneď po jeho vyhlásení odvolanie, ktoré neodôvodnil.

Krajský súd v Prešove ako súd odvolací uznesením z 22. novembra 2007, sp. zn. 2To 63/2007, odvolanie obvineného podľa § 256 Tr. por. účinného do 1. januára 2006 zamietol.

Proti tomuto rozhodnutiu krajského súdu podal obvinený dovolanie z 28. júla 2008, ktoré bolo Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky doručené 27. decembra 2011. V odôvodnení svojho dovolania obvinený uviedol, že bol odsúdený na základe listinných dôkazov - osobných dokladov (občiansky preukaz a cestovný pas) napriek tomu, že ich nikdy nevlastnil. Z tohto dôvodu potom žiadal dovolací súd, aby ho oslobodil spod obžaloby, keďže tieto skutky nikdy nespáchal.

Po predložení spisového materiálu predseda senátu dovolacieho súdu predbežne preskúmal podané dovolanie obvineným a predložený spis podľa § 378 Tr. por. a zistil nasledovné :

Obvinený nepodal dovolanie prostredníctvom obhajcu, a preto ho okresný súd (po tom ako mu dovolací súd vrátil spis ako predčasne predložený, sp. zn. 2Tdo 56/2011) vyzval na zvolenie si obhajcu s tým, že ho poučil podľa § 373 ods. 1 a 2 Tr. por. Dovolateľ bol v písomnej výzve okresného súdu z 15. novembra 2011 poučený i o možnosti ustanovenia obhajcu súdom v prípade nedostatočných finančných prostriedkov dovolateľa na úhradu trov obhajoby. Na túto výzvu obvinený nereagoval a tak bol spisový materiál predložený dovolaciemu súdu.

Následne dovolací súd obvineného opätovne vyzval v zmysle § 373 ods. 4 Tr. por., aby si v lehote 20 dní zvolil obhajcu, ktorý ho bude zastupovať v konaní o dovolaní s poučením, že ak splnomocnenie v lehote nepredloží, bude jeho dovolanie podľa § 373 ods. 4 Tr. por. z dôvodov uvedených v § 382 písm. d/ Tr. por. bez preskúmania vecí na neverejnom zasadnutí odmietnuté. Táto písomná výzva bola obvinenému doručená 23. januára 2012, na ktorú vôbec nereagoval.

Podľa § 373 ods. 1 a ods. 2 Tr. por. obvinený alebo osoby uvedené v § 369 ods. 5 môžu podať dovolanie len prostredníctvom obhajcu a obvinený musí byť v konaní o dovolaní zastúpený obhajcom.

Podľa § 373 ods. 4 Tr. por. ak dovolací súd po predložení dovolania zistí, že dovolateľ nie je zastúpený obhajcom, poučí dovolateľa podľa odseku 2 a určí primeranú lehotu na odstránenie tohto nedostatku. Ak táto lehota márne uplynie, rozhodne podľa § 382 písm. d/.

Z uvedeného vyplýva, že obvinený si nespĺnil základnú procesnú podmienku dovolania, ktorou je podanie dovolania prostredníctvom obhajcu, hoci bol na to súdom (prvostupňovým i dovolacím) riadne vyzvaný a bola mu určená primeraná lehota. Preto Najvyšší súd Slovenskej republiky musel dovolanie obvineného podľa § 382 písm. d/ Tr. por. odmietnuť na neverejnom zasadnutí, bez preskúmania veci.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 21. februára 2012

JUDr. Peter K r a j č o v i č, v. r.
predseda senátu

Vypracoval : JUDr. Ing. Anton Jakubík

Za správnosť vyhotovenia : Ing. Alžbeta Kóňová