

## **U z n e s e n i e**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Juraja Majchráka a sudcov JUDr. Jána Mihala a JUDr. Jany Serbovej v trestnej veci obvinenej **Bc. M. H.**, pre zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. prerokoval na neverejnom zasadnutí 17. apríla 2008 v Bratislave sťažnosť obvinenej, ktorú podala proti uzneseniu Špeciálneho súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica z 5. apríla 2008, sp. zn. BB – Tp 20/2008 a rozhodol

### **t a k t o:**

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť obvinenej **Bc. M. H. sa z a m i e t a.**

### **O d ô v o d n e n i e:**

Sudkyňa pre prípravné konanie Špeciálneho súdu Pezinok, pracovisko Banská Bystrica, uznesením z 5. apríla 2008, sp. zn. BB – Tp 20/2008 podľa § 72 ods. 2 Tr. por., z dôvodu § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. zobrala obvinenú **Bc. M. H.** do väzby. Začiatok plynutia väzby u obvinenej stanovila na čas obmedzenia jej osobnej slobody na 2. apríla 2008 o 14.22 hod.

Podľa § 80 ods. 1 písm. b/ Tr. por. písomný sľub obvinenej neprijala.

Proti tomuto uzneseniu obvinená **Bc. H.** zahlásila do zápisnice o svojom výsluchu sťažnosť. V písomných dôvodoch podanej sťažnosti žiadala, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky zrušil uznesenie sudkyne pre prípravné konanie Špeciálneho súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica a prepustil ju z väzby na slobodu, alternatívne, aby po zrušení napadnutého uznesenia bola jej väzba nahradená písomným sľubom. Dôvodila tým, že je pravda, že trestnej činnosti

kladenej jej za vinu sa dopúšťala dlhšiu dobu a spáchala ju viacerými skutkami, avšak zábezpekou, ktorá má vylúčiť, že v prípade ponechania na slobode by už trestnú činnosť nepáchala má byť skutočnosť, že ukončila štátnozamestnanecký pomer u svojho zamestnávateľa.

V písomných dôvodoch sťažnosti poukázala aj na to, že podľa jej názoru je jej konanie nesprávne právne kvalifikované. Trestnej činnosti sa nedopustila ako verejný činiteľ a naplnila len pojmové znaky skutkovej podstaty prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zák.

Sťažnosť proti uzneseniu prvostupňového súdu bola podaná osobou oprávnenou (§ 186 ods. 1 Tr. por.) a v zákonom stanovenej lehote (§ 187 ods. 1 Tr. por.).

Na základe podanej sťažnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky postupom podľa § 192 ods. 1 Tr. por., ako nadriadený orgán, preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako i konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a dospel k záveru, že sťažnosť obvinenej nie je dôvodná.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu sťažnostný súd zistil, že trestné stíhanie v posudzovanej veci bolo začaté riadne, uznesením vyšetrovateľa Prezídia Policajného zboru, Úradu boja proti korupcii, Odboru boja proti korupcii v Bratislave z 9. januára 2008 pre zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. a pre prečin podplácania podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. Uznesením z 3. apríla 2008 vyšetrovateľ podľa § 206 ods.1 Tr. por. vzniesol Bc. M. H. obvinenie pre zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. Doposiaľ v spise zadokumentované dôkazy nasvedčujú tomu, že existuje dôvodné podozrenie, že skutky, pre ktorý bolo trestné stíhanie začaté boli spáchané, majú znaky trestného činu a z ich spáchania je dôvodne podozrivá Bc. M. H..

Formálne podmienky pre vzatie obvinenej do väzby, tak ako ich má na mysli ustanovenie § 71 ods. 1 Tr. por., splnené boli.

Materiálna podmienka väzby obvinenej Bc. H., z dôvodu uvedeného v ustanovení § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. spočíva, aj podľa názoru sťažnostného súdu v reálne hroziacej obave, že pokiaľ by bola ponechaná na slobode, v páchaní trestnej činnosti by mohla pokračovať. Táto skutočnosť vyplýva z toho, že obvinená sa trestnej činnosti, pre ktorú jej bolo vznesené obvinenie mala dopúšťať pokračujúcim spôsobom, doposiaľ dvanástimi ústálenými dielčimi skutkami a to v období od 11. februára 2008 do 2. apríla 2008, kedy bola zadržaná pri čine. Tejto trestnej činnosti sa mala dopustiť napriek tomu, že už od novembra 2006 sa proti nej vedie trestné stíhanie, pričom obvinenie jej bolo rozšírené uzneseniami vyšetrovateľa aj v novembri 2007. Obvinená je dôvodne podozrivá, že trestnú činnosť páchala po dlhú dobu a dopúšťala sa jej opakovane aj v čase, keď už bola trestne stíhaná, s úmyslom získať finančný prospech.

Najvyšší súd Slovenskej republiky sa stotožnil s názorom súdu prvého stupňa, že u obvinenej nie je daný dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. b/ Tr. por. Samotná skutočnosť, že v priebehu trestného stíhania majú byť vykonané ďalšie procesné úkony neznamena, že obvinená bude mať vyšetovanie pôsobením na svedkov alebo iným spôsobom. Také správanie sa obvinenej, ktoré by odôvodňovalo dôvod väzby aj podľa písm. b/ § 71 ods. 1 Tr. por. nebolo v spise doposiaľ zadokumentované žiadnymi konkrétnymi skutočnosťami.

Začiatok plynutia väzby u obvinenej Bc. M. H. sudkyňa pre prípravné konanie špeciálneho súdu správne ustálila na 2. apríla 2008 o 14.22 hod., kedy bola obmedzená osobná sloboda obvinenej.

Prvostupňový súd sa dôsledne zaoberal i ponúknutým písomným sľubom obvinenej a s prihliadnutím na Ústavu Slovenskej republiky a Dohovor o ochrane ľudských práv a základných slobôd, zákonným spôsobom dospel k záveru, že písomný sľub obvinenej Bc. H. nie je možné považovať za dostatočný, vzhľadom na jej osobu a skutočnosť, že ani už začaté trestné stíhanie ju neodradilo od páchania ďalšej trestnej činnosti.

K sťažnostnej námietke obvinenej, že jej konanie je nesprávne právne posúdené a trestnej činnosti sa nedopustila ako verejný činiteľ Najvyšší súd Slovenskej

republiky poznamenáva, že tieto skutočnosti budú predmetom dokazovania, v tomto štádiu konania oba sudy posudzovali len skutočnosti zakladajúce dôvod väzby u obvinenej.

Najvyšší súd Slovenskej republiky nezistil dôvod pre zmenu prvostupňového uznesenia v žiadnom smere, preto postupom podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť obvinenej Bc. M. H. ako nedôvodnú zamietol.

**P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.**

V Bratislave 17. apríla 2008

**JUDr. Juraj M a j c h r á k, v.r.**  
**predseda senátu**

Vypracovala: JUDr. Jana Serbová

Za správnosť vyhotovenia: