



## ROZSUDOK

### V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Igora Belka a členov JUDr. Eleny Berthotyovej, PhD. a Ing. JUDr. Miroslava Gavalca v právnej veci navrhovateľky: **Mgr. O.**, bytom H., proti odporkyňi: **Sociálnej poisťovni - ústrediu**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Prešove č. k. 5Sd/103/2008-35 zo dňa 13.11.2009, takto

#### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Prešove č. k. 5Sd/103/2008-35 zo dňa 13.11.2009 **p o t v r d z u j e .**

Navrhovateľke náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva.**

#### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Prešove napadnutým rozsudkom potvrdil rozhodnutie č. X. zo dňa 24.4.2008, ktorým odporkyňa podľa § 70 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 461/2003 Z.z.) priznala navrhovateľke od 1.2.2008 invalidný dôchodok v sume 2 810 Sk (93,27 €) mesačne, pretože podľa posudku posudkového lekára sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne – pobočky v Prešove zo dňa 27.2.2008 bol stanovený pokles schopnosti navrhovateľky vykonávať zárobkovú činnosť na 45% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Proti rozsudku krajského súdu podala navrhovateľka včas odvolanie a žiadala ho zrušiť a vo veci znova konať. Namietala, že posudkoví lekári jej určili mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť na 45%, no vo svojich posudkoch nezohľadnili zväčšenie sleziny, hoci je potvrdené a podložené USG vyšetrením a samo osebe zdôvodňuje mieru poklesu až na 60-70%. Nestotožnila sa ani s konštatovaním, že jej zdravotný stav je stabilizovaný, pretože neboli zohľadnené stále sa zvyšujúce dávky podávaných liekov, napriek čomu hodnoty trombocytov ostávajú veľmi vysoké, tiež nebol zohľadnený sklon ku krvácaniu, resp. k trombotickým prejavom, ani vedľajšie účinky užívaných liekov. Ďalej poukázala na ďalšie vyšetrenia na neurológii a očnej ambulancii. K odvolaniu pripojila lekárske správy z hematológie zo dňa 18.11.2009, z USG vyšetrenia zo dňa 5.2.2009, z neurológie zo dňa 26.2.2009 a 8.12.2009, z internej ambulancie (bez uvedenia dátumu) a výsledkové listy z hematologického laboratória zo dňa 11.12.2009, 18.11.2009 a 17.9.2009.

Odporkyňa v písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhovateľky navrhla napadnutý rozsudok krajského súdu potvrdzujúci rozhodnutie, ktoré vychádzalo z posudkov vecne príslušných orgánov vyhotovených za osobnej účasti navrhovateľky, potvrdiť ako vecne správny.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 250s OSP v spojení s § 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, odvolanie prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s § 250l ods. 2 v spojení s § 250ja ods. 2 OSP a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky nemožno vyhovieť.

V konaní o preskúmanie rozhodnutí odporkyne o dávkach dôchodkového poistenia, v rámci ktorých sa rozhoduje o invalidnom dôchodku (§ 70 zákona č. 461/2003 Z. z.) je nevyhnutnou požiadavkou dôsledne objasnený zdravotný stav žiadateľa o dávku z hľadiska určenia miery poklesu jeho schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť.

Vzhľadom na to, že posúdenie dlhodobosti nepriaznivého zdravotného stavu a jeho následkov na schopnosť občana vykonávať zárobkovú činnosť vyžaduje odborné lekárske znalosti, vo veciach sociálneho poistenia je dokazovanie v tomto smere zverené posudkovým lekárom sociálneho poistenia príslušnej pobočky resp. ústredia (§ 153 ods. 5 zákona č. 461/2003 Z. z.).

V predmetnej veci objasneniu skutočností rozhodných pre posúdenie dôvodnosti navrhovateľkinho nároku venoval krajský súd náležitú pozornosť. Pri rozhodovaní vychádzal z toho, že odporkyňa rozhodnutím zo dňa 24.4.2008 priznala navrhovateľke invalidný dôchodok od 1.2.2008 vo výške 2 810 Sk (93,27 €) mesačne, nakoľko podľa posudku posudkového lekára sociálneho poistenia, Sociálnej poisťovne - pobočky v Prešove, zo dňa 27.2.2008, bol jej pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť určený na 45%. Za rozhodujúce zdravotné postihnutie považoval posudkový lekár choroby krvi a krvotvorných orgánov (kap. II, pol. 6, písm. b prílohy č. 4 zákona č. 461/2003 Z. z.).

Po podaní opravného prostriedku bol zdravotný stav navrhovateľky posudzovaný dňa 20.10.2008 posudkovým lekárom sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne – ústredie, so sídlom v Košiciach, ktorý za rozhodujúce zdravotné postihnutie považoval zhodne so záverom posudku posudkového lekára sociálneho poistenia, Sociálnej poisťovne - pobočky v Prešove zo dňa 27.2.2008, choroby krvi a krvotvorných orgánov (kap. II, pol. 6, písm. b prílohy č. 4 zákona č. 461/2003 Z.z.) odôvodňujúce 45%-nú mieru poklesu schopnosti navrhovateľky vykonávať zárobkovú činnosť.

Krajský súd v konaní o opravnom prostriedku navrhovateľky nariadil odporkyni vypracovať doplniací posudok z dôvodu nových lekárskeho nálezov predložených navrhovateľkou. Z doplnacieho posudku zo dňa 5.3.2009, vypracovaného posudkovým lekárom sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne – ústredia so sídlom v Prešove, vyplýva totožný záver o 45%-nej miere poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť pre trombocytémiu, pri konštatovaní, že sonografické vyšetrenie brušných orgánov potvrdilo mierne zväčšenie sleziny, čo je pri všetkých hematologických ochoreniach myeloproliferatívneho typu pravidelným zjavom, zdravotný stav je však stabilizovaný, s miernymi klinickými prejavmi, najmä zo strany vedľajšieho účinku liekov, bez krvácajúcich stavov, bez porušenia inej krvnej zložky v krvnom obraze.

Krajský súd nariadil odporkyni opakovane vypracovať doplniací posudok z dôvodu, že z predloženého doplnacieho posudku zo dňa 5.3.2009 nie je zrejmé, prečo zdravotný stav navrhovateľky nepodmieňuje zaradenie do kap. II, pol. 6 písm. c/ prílohy č. 4 zákona č. 461/2003 Z.z. Posudok bol vypracovaný posudkovým lekárom sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne – ústredia so sídlom v Prešove dňa 21.7.2009 a to opätovne so zhodným záverom o 45%-nej miere poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť pri rozhodujúcom zdravotnom postihnutí

navrhovateľky podľa kap. II, pol. č. 6, písm. b/ prílohy č. 4 zákona č. 461/2003 Z. z. – primárna trombocytémia. Z posudku vyplýva, že u navrhovateľky nebola dokumentovaná málokrvnosť, hemoglobín mala opakovane v norme, rovnako tak erytrocyty aj leukocyty, nemá žiadne krvácavé prejavy, pečeň a slezina nie sú zväčšené, neboli zistené trombotické stavy. Zdravotný stav navrhovateľky je preto pri dvojkombinácii liečby celkovo stabilizovaný, pričom pri stanovení miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť bolo vzaté do úvahy ako vysokoškolské vzdelanie navrhovateľky, tak i nežiaduce účinky užívaných liekov. Posudkový lekár dospel k záveru, že u navrhovateľky jednoznačne nejde o ťažký prejav ochorenia; závažné ochorenie nebolo zistené ani pri ORL vyšetrení.

Z postupu krajského súdu je zrejmé, že dôsledne skúmal, či závery podaných posudkov majú podklad v lekárskejších nálezoch a vyšetreniach všetkých zdravotných problémov, ktoré navrhovateľka udávala, najmä tých, ktoré sú z objektívneho hľadiska spôsobilé znižovať jej pracovný potenciál. Za týmto účelom uložil odporkyni vypracovať dva doplnujúce posudky na základe navrhovateľkou udávaných ťažkostí a predložených lekárskejších nálezov. Nepochybil preto, ak na základe výsledkov vykonaného dokazovania považoval rozhodnutie odporkyne za správne a odvolaniu navrhovateľky nevyhovelo.

Navrhovateľka nepredložila ani v odvolacom konaní žiaden dôkaz, ktorý by tento záver spochybňoval, alebo ktorý by nasvedčoval inému rozsahu zdravotného poškodenia, ako bol ustálený (v čase vydania napadnutého rozhodnutia - § 250i ods. 1 OSP). Neuviedla nič nové, s čím by sa posudkoví lekári sociálneho poistenia neboli zaoberali. Ani z predložených nálezov nevyplývajú žiadne takéto nové skutočnosti.

Lekárska správa o USG vyšetrení zo dňa 5.2.2009 potvrdzujúca zväčšenie sleziny bola hodnotená pre účely invalidného dôchodku v doplnacom posudku zo dňa 5.3.2009 s tým, že „...vyšetrenie potvrdilo mierne zväčšenie sleziny, čo je pri všetkých hematologických ochoreniach myeloproliferatívneho typu pravidelným zjavom, zdravotný stav je však stabilizovaný, s miernymi klinickými prejavmi, najmä zo strany vedľajšieho účinku liekov...“. V posudkoch boli hodnotené aj ostatné s odvolaním predložené lekárske správy, ktoré podľa záverov posudkov nemajú vplyv na iné určenie rozsahu zdravotného postihnutia navrhovateľky, ako bolo ustálené. Zo správy z hematologickej ambulancie zo dňa 18.11.2009 nevyplývajú iné závery, k akým dospeli posudkoví lekári odporkyne. Preto ani podľa názoru odvolacieho súdu neboli dané dôvody

pre spochybnenie záveru odporkyne o tom, že zdravotné ťažkosti navrhovateľky znižujú jej pracovný potenciál o 45% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou, pri zaradení jej ochorenia pod kap. II, pol. 6, písm. b/ prílohy, pretože v konaní neboli preukázané skutočnosti odôvodňujúce zaradenie ochorenia navrhovateľky pod pol. 6, písm. c/.

Pochybnosti navrhovateľky o tom, že jej zdravotný stav nebol v konaní správne posúdený, odvolací súd považoval za nedôvodné, vyvolané len jej subjektívnym presvedčením, čo však nezakladá dôvod na spochybnenie správnosti objektívnych skutkových zistení a záverov prijatých v konaní. Všetky v konaní predložené posudky posudkových lekárov sú z hľadiska skutkového úplné, dostatočne podložené odbornými vyšetreniami a nálezmi, ako aj zdravotnou dokumentáciou, sú bez nejasností a vnútorných rozporov a vo svojich záveroch sa zhodujú. Nebol preto daný dôvod na ďalšie dokazovanie.

Na základe výsledkov vykonaného dokazovania, podľa názoru odvolacieho súdu, krajský súd dôvodne považoval rozhodnutie odporkyne za správne a odvolaniu navrhovateľky nevyhovel. O zákonnosti takéhoto postupu nemal pochybnosti ani Najvyšší súd Slovenskej republiky a preto jeho rozsudok ako vecne správny podľa § 219 OSP potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 250k ods. 1 v spojení s § 250l ods. 2 a § 224 ods. 1 OSP tak, že ich náhradu navrhovateľke nepriznal, pretože v odvolacom konaní nebola úspešná.

**P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.**

V Bratislave 14. septembra 2010

**JUDr. Igor Belko, v. r.  
predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia:

Ľubica Kavivanovová