

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Petra Hatalu a JUDr. Petra Szaba v trestnej veci proti obžalovanému **D. V. i pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby** podľa § 208 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. d/ Tr. zák. s použitím § 47 ods. 2 Tr. zák. vedenej na Krajskom súde v Trnave pod sp. zn. 3 To 3/2009, na neverejnom zasadnutí 30. apríla 2009 v Bratislave o návrhu obžalovaného D. V. na odňatie a prikázanie veci v zmysle § 23 Tr. por. rozhodol

t a k t o :

Trestná vec obžalovaného D. V. pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. d/ Tr. zák. s použitím § 47 ods. 2 Tr. zák. vedená pod sp. zn. 3 To 3/2009, **sa Krajskému súdu v Trnave neodníma.**

O d ô v o d n e n i e :

Obžalovaný D. V. je na Krajskom súde v Trnave v trestnej veci vedenej pod sp. zn. 3 To 3/2009, trestne stíhaní pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. d/ Tr. zák. s použitím § 47 ods. 2 Tr. zák.

Obžalovaný D. V. písomným podaním zo 6. apríla 2009 podal návrh na odňatie posudzovanej trestnej veci Krajskému súdu v Trnave a jej prikázanie Krajskému súdu v Bratislave.

Svoj návrh v podstate odôvodnil len tým, že sa vo viacerých prípadoch nestotožnil jednak s procesným postupom konajúcej predsedníčky a členov senátu krajského súdu ako aj s niektorými čiastkovými rozhodnutiami senátu 3 To krajského súdu, ktorý v tejto posudzovanej trestnej veci podľa jeho názoru zámerne kryje pochybenia Okresného súdu v Trnave.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preskúmal návrh obžalovaného D. V. na odňatie veci Krajskému súdu v Trnave a jej prikázanie inému krajskému súdu ako aj obsah súdneho spisu a zistil, že návrh obžalovaného D. V. nespĺňa zákonom požadované podmienky.

Podľa § 23 Tr. por. z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.

Podľa čl. 48 ods.1 veta prvá Ústavy Slovenskej republiky **nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi.**

Ide o významnú ústavnú zásadu, ktorú treba dôsledne zachovávať, to znamená brať ju do úvahy aj pri rozhodovaní o návrhoch na odňatie a prikázanie veci príslušnému súdu podľa § 23 Tr. por.

Odňatie a prikázanie veci podľa § 23 Tr. por. je výnimkou z vyššie uvedenej ústavnej zásady.

Dôležité dôvody v zmysle § 23 Tr. por. môžu byť dôvody, ktoré zabezpečujú nestranné a zákonné prerokovanie veci, náležité zistenie skutkového stavu potrebného na rozhodnutie, ako aj uplatnenie všetkých do úvahy prichádzajúcich základných zásad trestného konania.

Obžalovaný D. V. poukazoval len na rozhodovaciu činnosť sudcov krajského súdu, ktorá okolnosť však nie je spôsobilá spochybniť ich nezaujatosť.

Okolnosť, že títo sudcovia krajského súdu v tomto posudzovanom prípade konali a rozhodovali v rozpore s predstavami a subjektívnymi názormi tej ktorej procesnej strany, nie je z hľadiska ustanovenia § 23 Tr. por. zákonným dôvodom na odňatie veci a jej prikázanie inému súdu toho istého druhu a stupňa.

Podľa § 2 ods. 2 zákona č.385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v jeho platnom znení je sudca pri výkone svojej funkcie nezávislý a zákony a iné všeobecne záväzné právne predpisy vykladá podľa svojho

najlepšieho vedomia a svedomia; rozhoduje nestranne, spravodlivo, bez zbytočných priet'ahov a len na základe skutočností zistených v súlade so zákonom.

Podľa § 2 ods. 3 prvá veta vyššie uvedeného zákona je sudca pri výkone svojej funkcie nezávislý a pri rozhodovaní viazaný len Ústavou Slovenskej republiky, ústavným zákonom, medzinárodnou zmluvou podľa čl. 7 ods. 2 a ods. 5 Ústavy Slovenskej republiky a zákonom.

Navyše zo strany obžalovaného D. V. ide v podstate len o procesné námietky, naviac vznesené opakovane a nie bezodkladne, o ktorých podľa § 32 ods. 6 Tr. por. sa nekoná.

Keďže Najvyšší súd Slovenskej republiky nezistil splnenie zákonných podmienok na odňatie a prikázanie veci, rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Záverom treba iba dodať, aby krajský súd v posudzovanej veci vzhľadom na lehotu trvania väzby konal bez zbytočných priet'ahov, keďže obžalovaný D. V. návrh na odňatie a prikázanie veci písomne doručil krajskému súdu 6. apríla 2009 a tento bol predložený Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie až 29. apríla 2009.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 30. apríla 2009

JUDr. Juraj K l i m e n t , v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová

