

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **JUDr. M. S., R.**, zastúpený advokátkou JUDr. H. H., R., proti žalovanému: **A., spol. s r. o., R.**, zastúpený advokátom JUDr. P. S., **P., o výmenu vydanej veci**, na dovolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Trnave zo dňa 22. 03. 2011 č. k. 21 Cob/454/2010-275, jednomyseľne takto

**r o z h o d o l :**

Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie **o d m i e t a .**

Žalovanému trovy dovolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

**O d ô v o d n e n i e :**

Okresný súd Trnava rozsudkom zamietol návrh, ktorým právny predchodca žalobcu žiadal uložiť žalovanému povinnosť vymeniť vadný osobný automobil Škoda Superb 1,9 TDI 3Ú EČ: BA 232 JI za nový bez väd, zhodný s pôvodným z dôvodu väd vyskytujúcich sa na vozidle.

O odvolaní proti tomuto rozhodnutiu rozhodol Krajský súd v Trnave rozsudkom zo dňa 22. 03. 2011 č. k. 21 Cob/454/2010-275 tak, že rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdil. V dôvodoch rozhodnutia uviedol, že dokazovanie v rozsahu vykonanom prvostupňovým súdom považuje za dostatočné. Prvostupňový súd sa podrobne

zaoberal všetkými účastníkmi tvrdenými skutočnosťami a vznesenými námietkami a tieto správne jednotlivo i v ich vzájomnej súvislosti vyhodnotil a právny záver, ku ktorému dospel keď konštatoval, že návrhu nie je možné vyhovieť je správny. Na potvrdenie správnosti rozhodnutia prvostupňového súdu odvolací súd poukázal i na ďalšie skutočnosti, vyplývajúce z vykonaného dokazovania.

Proti tomuto rozhodnutiu s vyznačenou právoplatnosťou 02. 05. 2011 žalobca podal v zákonnej lehote dovolanie podaním podaným doručeným súdu prvého stupňa dňa 20. 05. 2011 s poukazom na § 237 písm. f/ O. s. p., nakoľko postupom súdu bola účastníkovi odňatá možnosť konať pred súdom, a to tým, že odvolací súd rozhodol bez nariadenia pojednávania v neprítomnosti navrhovateľa, bez predchádzajúceho upovedomenia o mieste a čase vyhlásenia rozsudku. V uvedenom postupe zároveň vidí dôvod dovolania v zmysle ust. § 241 ods. 2 písm. b/ O. s. o. a teda, že konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. Vadu v zmysle ust. § 241 ods. 1 písm. b/ O. s. p. vidí dovolateľ aj v nedostatočnom odôvodnení rozhodnutia odvolacieho súdu.

Žalovaný sa k podanému dovolaniu vyjadril tak, že dôvody uvádzané žalobcom v podanom dovolaní neexistujú a navrhol podané dovolanie zamietnuť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací ( § 10a ods. 1 O. s. p. ) po zistení, že dovolanie podal včas účastník konania – žalovaný ( § 240 ods. 1 O. s. p. ), skúmal najskôr to, či tento právny prostriedok smeruje proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť dovolaním ( § 236 a nasl. O. s. p. ) a bez nariadenia dovolacieho pojednávania ( § 243a ods. 1 O. s. p. ) dospel k záveru, že dovolanie smeruje proti rozhodnutiu, voči ktorému takýto opravný prostriedok nie je prípustný.

Podľa ust. § 236 ods. 1 O. s. p. dovolaním možno napadnúť právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa.

Dovoláním možno napadnúť právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa ( § 236 ods. 1 O. s. p. ). V prejednávanej veci odvolací súd rozhodol rozsudkom.

Podľa § 238 O. s. p. platí, že ak dovolanie smeruje proti rozsudku je prípustné

- proti rozsudku odvolacieho súdu, ktorým bol zmenený rozsudok súdu prvého stupňa vo veci samej ( ods. 1 ),
- proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, v ktorom sa odvolací súd odchyľil od právneho názoru dovolacieho súdu vysloveného v tejto veci ( ods. 2 ) a prípustné je aj
- proti rozsudku odvolacieho súdu, ktorým bol potvrdený rozsudok súdu prvého stupňa, ak odvolací súd vyslovil vo výroku svojho potvrdzujúceho rozsudku, že je dovolanie prípustné, pretože ide o rozhodnutie po právnej stránke zásadného významu alebo ak ide o potvrdenie rozsudku súdu prvého stupňa, ktorým súd prvého stupňa vo výroku vyslovil neplatnosť zmluvnej podmienky podľa § 153 ods. 3, 4 ( ods. 3 ).

V prejednávanej veci nejde o žiaden z vymenovaných prípadov, preto prípustnosť dovolania z § 238 O. s. p. nemožno vyvodit'.

S prihliadnutím na ustanovenie § 242 ods. 1 veta druhá O. s. p. ukladajúce dovolaciemu súdu povinnosť prihliadnuť vtedy na prípadnú procesnú vadu uvedenú v § 237 O. s. p. ( či už to účastník namieta alebo nie ) neobmedzil sa Najvyšší súd Slovenskej republiky len na skúmanie prípustnosti dovolania smerujúceho proti rozsudku podľa § 238 O. s. p., ale sa zaoberal aj otázkou, či dovolanie nie je prípustné podľa § 237 O. s. p. Uvedené zákonné ustanovenie pripúšťa dovolanie proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu ( rozsudku alebo uzneseniu ) ak konanie, v ktorom bolo vydané je postihnuté niektorou zo závažných procesných väd vymenovaných v písmenách a/ až g/ tohto ustanovenia ( ide tu o nedostatok právomocí súdu, spôsobilosti účastníka, riadneho zastúpenia procesne nespôsobilého účastníka, prekážku veci právoplatne rozhodnutej alebo už prv začatého konania, ak sa nepodal návrh na začatie konania hoci podľa zákona bol potrebný, prípad odňatia možnosti účastníka pred súdom konať a prípad rozhodovania vylúčeným sudcom, alebo nesprávne obsadeným súdom ). Existenciu žiadnej podmienky prípustnosti dovolania uvedenej v tomto zákonnom ustanovení odvolací súd nezistil.

So zreteľom na žalobcom tvrdený dôvod prípustnosti dovolania sa Najvyšší súd Slovenskej republiky osobitne zameril na otázku o opodstatnenosti tvrdenia dovolateľa, že v prejednávanej veci mu postupom súdu bola odňatá možnosť pred ním konať ( § 237 písm. f/ O. s. p. ).

Odňatím možnosti konať sa v zmysle uvedeného ustanovenia rozumie taký závadný procesný postup súdu, ktorým sa účastníkovi znemožní realizácia tých jeho procesných práv, ktoré mu Občiansky súdny poriadok priznáva za účelom ochrany jeho práv a právom chránených záujmov.

Žalobca v dovolaní však uviedol, že došlo k verejnému vyhláseniu napadnutého rozsudku v rozpore s oznamovacou povinnosťou súdu o oznámení miesta a času vyhlásenia rozsudku spôsobom, ktorý zabezpečí procesné právo účastníka konania byť osobne prítomný na jeho vyhlásení.

Podľa ust. § 214 ods. 1, 2 O. s. p. na prejednanie odvolania proti rozhodnutiu vo veci samej nariadi predseda senátu odvolacieho súdu pojednávanie vždy ak, a) je potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie, b) ide o konanie vo veciach porušenia zásady rovnakého zaobchádzania, c) to vyžaduje dôležitý verejný záujem. V ostatných prípadoch možno o odvolaní rozhodnúť aj bez nariadenia pojednávania. Z uvedeného je zrejmé, že prevažná väčšina rozhodnutí odvolacích súdov prebieha bez nariadenia pojednávania.

S ust. § 156 ods. 3 O. s. p. vyplýva, že vo veciach, v ktorých rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Vzhľadom na skutočnosti uvedené dovolateľom pristúpil Najvyšší súd Slovenskej republiky k preskúmaniu skutočnosti, či dovolací súd pri rozhodovaní bez pojednávania dodržal všetky podmienky požadované ust. § 156 ods. 3 O. s. p. V spise sa na č. l. 271 nachádza úprava kancelárii v nasledujúcom znení: „T: 22. 03. 2011 o 9.30 hod č. dv. 221, účastníkov nevolaj, len vyves na úradnej tabuli tunajšieho súdu za účelom vyhlásenia rozhodnutia.“ Je zrejmé, že úprava došla príslušnej asistentke senátu 04. 03. 2011 a v ten istý deň bola aj vypravená. Samotné oznámenie o mieste a čase vyhlásenia rozsudku sa v spise nenachádzalo.

Nakoľko z uvedeného nebolo zrejmé, či bolo oznámené miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením, vrátil dovolací súd vec Krajskému súdu v Trnave na došetrenie, za účelom vyjadrenia príslušnej asistentky senátu, ktorá úpravu z č. l. 271 realizovala.

Asistentka senátu Katarína Vávrová vo vyjadrení zo dňa 10. 04. 2012 uviedla, že zrejme nedopatrením nebolo toto oznámenie založené a zažurnalizované v spise, ale bolo založené do zberného spisu sp. zn. 21 Cob/454/2010, čo bolo zistené až na základe oznámenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 02. 05. 2012 a preto bolo zo zberného spisu vybraté a doplnené. Zároveň uviedla, že úprava sudcu z č. 1. 03. 03. 2011, ktorá bola daná do kancelárie 04. 03. 2011 bola v ten istý deň aj zrealizovaná a to tak, že na úradnú tabuľu tunajšieho súdu bolo vyvesené oznámenie miesta a času verejného vyhlásenia rozsudku, t. j. 04. 03. 2011, ktoré bolo z úradnej tabule zvesené dňa 22. 03. 2011 tak ako je bežný spôsob pri vyvesovaní oznámení na úradnej tabuli súdu. Prílohou vyjadrenia bolo oznámenie miesta a času verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli zo dňa 04. 03. 2011.

Z vykonaného šetrenia dovolací súd zistil, že odvolací súd oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu včas ( 04. 03. 2011 ), t. j. v lehote 18 dní pred jeho vyhlásením ( 22. 03. 2011 ), pričom zákon vyžaduje len päť dňovú lehotu. Oznámenie bolo z úradnej tabule súdu zvesené dňa 22. 03. 2011. Vzhľadom na uvedené je zrejme, že podmienky ust. § 156 ods. 3 O. s. p. boli dodržané, a preto podľa názoru dovolacieho súdu v danej veci k účastníkovi nebola postupom odvolacieho súdu odňatá možnosť konať pred súdom.

Vzhľadom na uvedené možno zhrnúť, že v danom prípade prípustnosť dovolania odporcu vyvodíť z ustanovenia § 238 O. s. p. ani z ustanovenia § 237 O. s. p.

Keďže dovolanie proti rozhodnutiu odvolacieho súdu nie je podľa § 238 O. s. p. prípustné a vady uvedené v § 237 O. s. p. neboli zistené Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie odporcu ako neprípustné podľa § 243b ods. 5 O. s. p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. c/ O. s. p. odmietol. S poukazom na právnu úpravu dovolacieho konania sa nezaoberal napadnutým rozhodnutím odvolacieho súdu z hľadiska jeho vecnej správnosti.

V dovolacom konaní žalobcovi vzniklo právo na náhradu trov konania proti žalovanému, ktorý úspech nemal ( § 243b ods. 5 O. s. p. v spojení s § 224 ods. 1 O. s. p. a § 142 ods. 1 O. s. p. ) Najvyšší súd Slovenskej republiky mu trovy dovolacieho konania nepriznal z dôvodu, že mu žiadne nevznikli.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný žiadny opravný prostriedok.

V Bratislave 18. júna 2012

**JUDr. Jana Zemaníková, v. r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Lucia Blažíčková