

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Cdo/164/2017
Identifikačné číslo spisu:	6914211084
Dátum vydania rozhodnutia:	28.02.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Jozef Kolcun
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:6914211084.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu R. R., bývajúceho v H., proti žalovanému označenému ako „NS-SR-BA sudca JUDr. Juraj Seman a Okresný súd Jesenského R. Sobota sudca JUDr. Zoltán Boroš“, o nariadenie neodkladného opatrenia, vedenom na Okresnom súde Rimavská Sobota pod sp. zn. 8 C 250/2014, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 21. apríla 2017 sp. zn. 14 Co 129/2017, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Odôvodnenie

1. Okresný súd Rimavská Sobota (ďalej aj ako „súd prvej inštancie“) uznesením z 2. novembra 2016 č. k. 8 C 250/2014-33 odmietol neúplné podanie žalobcu z 11. júla 2014, označené ako „návrh na nariadenie predbežného opatrenia dla O.s.p. a Občianskeho zákonníka § 11“. Súd prvej inštancie postupoval podľa ustanovenia § 43 ods. 1 O.s.p. v znení platnom a účinnom v danom čase po tom, čo vyzval žalobcu uznesením z 10. septembra 2014 č. k. 8 C 250/2014-4 na odstránenie väd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, resp. doplnenie neúplného návrhu a následne po nedoplnení zákonných náležitostí v súlade s ustanovením § 129 ods. 3 CSP neúplné podanie odmietol. Súd prvej inštancie konštatoval, že napriek výzve s poučením, žalobca vady návrhu na nariadenie predbežného opatrenia neodstránil a nedoplnil o zákonné náležitosti.

2. Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej aj ako „odvolací súd“) odvolanie žalobcu, datované dňa 22. novembra 2016 podľa ustanovenia § 386 písm. d/ CSP odmietol uznesením z 21. apríla 2017 č. k. 14 Co 129/2017-51 z dôvodu nedostatku jeho náležitostí podľa ustanovenia § 363 CSP, pričom konštatoval, že odvolanie žalobcu trpí takými zásadnými nedostatkami, pre ktoré nemožno v odvolacom konaní pokračovať. Žalobca svoje odvolanie napriek uzneseniu na opravu a doplnenie svojho podania z 9. marca 2017 č. k. 8 C 250/2014-44 a napriek dostatočnému poučeniu o následkoch jeho nedoplnenia a poučeniu o spôsobe jeho doplnenia a opravy zo strany súdu prvej inštancie svoje podanie nedoplnil o zákonné náležitosti a preto odvolací súd rozhodol ako je vyššie uvedené.

3. Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu z 21. apríla 2017 č. k. 14 Co 129/2017-51 podal žalobca (ďalej aj „dovolateľ“) dovolanie podané 28. júna 2017, nakoľko mal za to, že mu bola odňatá

možnosť konať pred súdom.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj ako „najvyšší súd“), ako súd dovolací podľa § 35 Civilného sporového poriadku č. 160/2015 Z.z. (ďalej len „CSP“), po zistení, že dovolanie bolo podané včas (§ 427 ods. 1 CSP) stranou sporu, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), skúmal aj splnenie ďalších procesných predpokladov a podmienok dovolacieho konania, pričom dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť, pretože nie je splnená podmienka dovolacieho konania spočívajúca v povinnom zastúpení dovolateľa advokátom v dovolacom konaní.

5. Odvolací súd v dovolaní napadnutom uznesení poučil v súlade s § 393 ods. 1 CSP strany sporu o prípustnosti dovolania, lehote na podanie dovolania, o náležitostiach dovolania a o povinnom zastúpení advokátom v dovolacom konaní ako aj o tom, že dovolanie musí byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

6. Napriek poučeniu odvolacieho súdu žalobca podal dovolanie, ktoré spísal sám a v dovolacom konaní nie je zastúpený advokátom v súlade s citovaným ustanovením CSP.

7. Vzhľadom k tomu, že žalobca sám nemá vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, nie je v dovolacom konaní zastúpený advokátom napriek riadnemu poučeniu odvolacieho súdu a nie sú splnené ani podmienky ustanovenia § 429 ods. 2 písm. c/ CSP, najvyšší súd bez toho, aby uskutočnil dovolací meritórny prieskum, dovolanie žalobcu odmietol pre nesplnenie podmienky dovolacieho konania spočívajúcej v nedostatku právneho zastúpenia (§ 447 písm. e/ CSP).

8. Toto uznesenie bolo prijaté senátom najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.