

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 4Asan/3/2016  
Identifikačné číslo spisu: 1015200874  
Dátum vydania rozhodnutia: 08.11.2017  
Meno a priezvisko: JUDr. Nora Halmová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:1015200874.1

## ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Nory Halmovej a zo sudcov JUDr. Jany Zemkovej PhD. a JUDr. Milana Moravu v právnej veci žalobcu: O2 Slovakia, s.r.o., so sídlom Einsteinova 24, Bratislava, IČO: 35 848 863, proti žalovanej: Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, Prievozská 32, Bratislava o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. SK/0201/99/2015 zo dňa 23. marca 2015, konajúc o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 1S/126/2015-27 zo dňa 16. júna 2016, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 1S/126/2015-27 zo dňa 16. júna 2016 p o t v r d z u j e .

Žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

### Odôvodnenie

1.

1.1 Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Bratislave podľa § 250j ods. 2 písm. a/ Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) zrušil rozhodnutie žalovanej č. SK/0201/99/2015 zo dňa 23.03.2015. Predmetným rozhodnutím žalovaná potvrdila rozhodnutie Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj č. P/0190/01/2014 zo dňa 23.02.2015, ktorým bola žalobcovi uložená pokuta vo výške 500,- € pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“), v zmysle ktorého je predávajúci povinný vybaviť reklamáciu spotrebiteľa v zákonnej lehote do 30 dní od jej uplatnenia - žalobca ako predávajúci reklamáciu spotrebiteľa mobilného telefónu Samsung S5360 GaLY Young, uplatnenú dňa 19.01.2014 nevybavil najneskôr do 30 dní odo dňa jej uplatnenia.

1.2 Krajský súd sa s právnym názorom a stanoviskom žalovanej nestotožnil. V odôvodnení rozsudku uviedol, že po uplatnení reklamácie spotrebiteľom, je predávajúci v zmysle ustanovenia § 18 ods. 4

zákona o ochrane spotrebiteľa povinný určiť spôsob vybavenia reklamácie. Pokiaľ predávajúci určil spôsob vybavenia reklamácie písomnou výzvou na prevzatie plnenia, znamená to, že takúto výzvu má v prvom rade vytvoriť a zaslať ju spotrebiteľovi. Pokiaľ by zákonodarca trval na tom, že takýto doklad je predávajúci zároveň povinný kupujúcemu, (spotrebiteľovi) aj odovzdať (doručiť), bolo by to výslovne v ustanovení § 18 ods. 4, resp. v ust. § 2 písm. m/ uvedené. Súd bol toho názoru, že žalovanou deklarovaný úmysel zákonodarcu uložiť v ustanovení § 18 ods. 4 a § 2 písm. m/ zákona o ochrane spotrebiteľa povinnosť predávajúceho doručiť spotrebiteľovi písomný doklad o vybavení reklamácie, nie je zrejmý. Pokiaľ žalobca o vybavení reklamácie upovedomil spotrebiteľa SMS správou v lehote do tridsiatich dní odo dňa uplatnenia reklamácie, čo v preskúmvanej veci nebolo sporné, takýto postup súd považoval za súladný s ustanovením § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa a žalobca toto ustanovenie nijako neporušil.

1.3 Krajský súd uviedol, že žalobca dňa 28.01.2014 a opakovane dňa 02.02.2014 (v zákonnej lehote podľa § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa) vydal, vytvoril a odoslal spotrebiteľovi doklad o tom, že reklamácia spotrebiteľa bola vybavená opravou reklamovaného zariadenia a môže si ho vyzdvihnúť v predajni O2, kde ho reklamoval. Reklamačné konanie žalobca ukončil dňa 28.01.2014 odoslaním písomnej výzvy na prevzatie opraveného výrobku a reklamované zariadenie bolo pripravené na predajni, kde bolo aj reklamované. Súd zdôraznil, že spôsob, ako sa informácia o spôsobe vybavenia reklamácie dostane spotrebiteľovi, je na dohode medzi predávajúcim a spotrebiteľom. V zmysle potvrdenia o prijatí reklamácie pod číslom 1-13077562522 zo dňa 19.01.2014 sám spotrebiteľ žiadal byť informovaný o spôsobe vybavenia reklamácie v SMS správou na telefónne číslo +421910980354. Pokiaľ žalobca oznámenie o spôsobe vybavenia reklamácie zaslal spotrebiteľovi SMS správou, nepovažoval to súd za konanie rozporné so zákonom, išlo skôr o technický prostriedok uľahčujúci a urýchľujúci proces reklamačného konania. O trovách konania súd rozhodol podľa § 250k ods. 1 O.s.p. tak, že v konaní úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania, ktoré spočívajú v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 70,- €.

2.

2.1 Proti rozsudku krajského súdu podala žalovaná v zákonnej lehote odvolanie, v ktorom navrhla, aby odvolací súd napadnutý rozsudok krajského súdu, ktorý vychádza z nesprávneho právneho posúdenia podľa § 220 O.s.p. zmenil tak, že sa žaloba o preskúmanie rozhodnutia žalovaného zamietajú.

2.2 Žalovaná uviedla, že zákon o ochrane spotrebiteľa v § 2 písm. m/ upravuje spôsoby vybavenia reklamácie, medzi ktoré je zaradená aj písomná výzva na prevzatie plnenia, umožňujúca predávajúcemu, v prípade pasívneho správania spotrebiteľa v podobe neprevzatia si opraveného výrobku, legitímne ukončiť reklamačné konanie. Žalovaná poukázala na § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

2.3 Žalovaná namietala, že SMS správa vnáša pochybnosti do procesu vybavovania reklamácie, nakoľko nie každý spotrebiteľ je tak technicky vybavený či zdatný, aby si túto presunul zo zariadenia za účelom jej uchovania, resp. pri zariadení, ktoré má malú kapacitu pamäti, musí dbať na nezmazanie predmetnej správy, rovnako telefón môže byť odcudzený. Ďalej uviedla, že SMS správa nemusí byť spotrebiteľovi riadne doručená, aj keď bola odoslaná odosielateľom, tak ako to bolo v prípade spotrebiteľského podnetu č. 268/2014, na základe ktorého bola začatá kontrola u žalobcu. Žalovaná zdôraznila, že samotné "vybavenie" reklamácie formou SMS, bolo značne všeobecné a neformálne (neobsahovalo žiadne vymedzenie vybavovanej reklamácie - "Vaše zariadenie sa už vrátilo z opravy, môžete si ho vyzdvihnúť v našej O2 predajni, kde ste ho reklamovali. Vaše O2"), pričom v ňom nebolo vôbec uvedené konečné stanovisko ohľadom spôsobu vybavenia reklamácie.

2.4 Žalovaná taktiež namietala, že SMS správa v žiadnom prípade najmä s prihliadnutím na jej obsahové náležitosti, nemôže nahradiť písomnú výzvu na prevzatie plnenia. Jedná sa len o doplnkovú službu, ktorá neznamena samotné vybavenie reklamácie, ale slúži ako informácia pre zákazníkov, že sa môžu dostaviť do prevádzky žalobcu k vyzdvihnutiu podanej reklamácie, zoznámiť sa s vyjadrením záveru šetrenia a

prevziať písomný doklad o jej vybavení. Mala za to, že zákon o ochrane spotrebiteľa nepočíta so zaslaním SMS správy ako s písomnou výzvou na prevzatie plnenia, a preto považovala rozsudok súdu prvého stupňa za vecne nesprávny a rozhodnutie senátu Krajského súdu v Bratislave ako nad rámec zákona.

2.5 Žalovaná tiež upozornila na to, že pojmy výzva na prevzatie reklamácie a vydanie dokladu o vybavení reklamácie nie sú totožné pojmy a preto výzvu zasielanú spotrebiteľovi SMS dňa 28.01.2014 a 02.02.2014 nie je možné považovať za doklad o vybavení reklamácie v zmysle § 18 ods. 9 zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko predstavuje len informáciu o tom, že výrobok je pripravený na vyzdvihnutie spotrebiteľom.

3.

3.1 Žalobca sa k podanému odvolaniu žalovaného nevyjadril.

4.

4.1 Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP), preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v rozsahu dôvodov uvedených v odvolaní (§ 212 ods. 1 OSP) bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 250ja ods. 2 OSP) a po tom, ako bolo oznámenie o verejnom vyhlásení rozhodnutia zverejnené najmenej 5 dní vopred na úradnej tabuli súdu a na internetovej stránke najvyššieho súdu [www.nsud.sk](http://www.nsud.sk), rozsudok verejne vyhlásil (§ 156 ods. 1, 3 OSP).

4.2 Podľa § 244 ods. 1 O.s.p., v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy. Súd v správnom súdnictve preskúma rozhodnutia a postupy orgánov verejnej správy predovšetkým v rozsahu a z dôvodov uvedených v žalobe. Rozsahom tvrdení uvedených v žalobe je súd viazaný.

4.3 Podľa § 247 ods. 1 O.s.p., podľa ustanovení tejto hlavy sa postupuje v prípadoch, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu, a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu.

4.4 Podľa § 2 písm. l/ zákona o ochrane spotrebiteľa, reklamáciou sa na účely zákona rozumie uplatnenie zodpovednosti za vady výrobku alebo služby.

4.5 Podľa § 2 písm. m/ zákona o ochrane spotrebiteľa, vybavením reklamácie sa na účely zákona rozumie ukončenie reklamačného konania odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, vrátením kúpnej ceny výrobku, vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomná výzva na prevzatie plnenia alebo jej odôvodnené zamietnutie.

4.6 Podľa § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, ak spotrebiteľ uplatní reklamáciu, predávajúci alebo ním poverený zamestnanec alebo určená osoba je povinný poučiť spotrebiteľa o jeho právach podľa všeobecného predpisu; (§ 622 a 622 Občianskeho zákonníka) na základe rozhodnutia spotrebiteľa, ktoré z týchto práv spotrebiteľ uplatňuje, je povinný určiť spôsob vybavenia reklamácie podľa § 2 písm. m/ ihneď, v zložitých prípadoch najneskôr do 3 pracovných dní odo dňa uplatnenia reklamácie, v odôvodnených prípadoch, najmä ak sa vyžaduje zložité technické zhodnotenie stavu výrobku alebo služby, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po určení spôsobu vybavenia reklamácie sa reklamácia vybaví ihneď, v odôvodnených prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr; vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po uplynutí lehoty na vybavenie reklamácie má spotrebiteľ právo od zmluvy odstúpiť alebo má právo na výmenu výrobku za nový výrobok.

4.7 Z obsahu predloženého súdneho spisu, ktorého súčasťou je aj administratívny spis žalovanej

odvolací súd zistil, že dňa 28.03.2014 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI vykonaná kontrola v prevádzke Telefónica O2 Slovakia, OC Avion, Ivánska cesta 16, Bratislava, zameraná na prešetrovanie písomného podnetu spotrebiteľa evidovaného pod č. 268/2014. O vykonanej kontrole bol spísaný inšpekčný záznam z kontroly zo dňa 28.03.2014 a dodatok k inšpekčnému záznamu zo dňa 27.05.2014. Na základe zisteného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa bolo žalobcovi listom zo dňa 20.01.2015 zaslané oznámenie o začatí správneho konania, doručené dňa 22.01.2015.

4.8 K oznámeniu o začatí správneho konania o uložení pokuty sa žalobca vyjadril listom zo dňa 27.01.2015, v zmysle ktorého uviedol, že pri vybavovaní reklamácie postupoval v súlade so zákonom o ochrane spotrebiteľa a všetky práva spotrebiteľa boli dodržané. Po uplatnení reklamácie dňa 19.01.2014 bol mobilný telefón zaslaný na odborné posúdenie do autorizovaného servisu PPI-ETC Slovakia, s.r.o. O vybavení reklamácie bol spotrebiteľ žalobcom písomne informovaný SMS správou zo dňa 28.01.2014 a opätovne 02.02.2014 v znení: "Váše zariadenie sa už vrátilo z opravy, môžete si ho vyzdvihnúť v nasej O2 predajni, kde ste ho reklamovali. Váše O2". Žalobca uviedol, že spotrebiteľ pri uplatňovaní reklamácie žiadal byť informovaný formou SMS a túto skutočnosť potvrdil svojim podpisom na potvrdení o prijatí reklamácie zo dňa 19.01.2014.

4.9 Na základe zisteného skutkového stavu veci Slovenská obchodná inšpekcia, Inšpektorát SOI so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj rozhodnutím č. P/0190/00/2014 zo dňa 23.02.2015 žalobcovi uložila pokutu vo výške 500,- € pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa - vybaviť reklamáciu spotrebiteľa v zákonom stanovenej 30-dňovej lehote od jej uplatnenia. Správny orgán prvého stupňa uviedol, že povinnosť vybaviť reklamáciu do 30 dní od jej uplatnenia je stanovená predávajúcemu a zaslanie SMS správy spotrebiteľovi nemožno považovať za právne relevantný písomný doklad o vybavení reklamácie. Je v jeho záujme, aby v prípade, ak nie je lehota dodržaná, vedel nepochybné preukázať, že k nedodržaniu lehoty došlo z objektívnych príčin, čo však žalobca nepreukázal. Pri určovaní výšky pokuty správny orgán uviedol, že vzal v úvahu charakter a závažnosť zisteného protiprávneho stavu a prihliadol na jeho následky.

4.10 O odvolaní žalobcu proti prvostupňovému rozhodnutiu rozhodla žalovaná rozhodnutím č. SK/0201/99/2015 zo dňa 23.03.2015 tak, že prvostupňové rozhodnutie potvrdila a odvolanie žalobcu zamietla. V odôvodnení rozhodnutia dospela k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany prvostupňového správneho orgánu spoľahlivo zistený a preukázaný. Žalovaná sa stotožnila s argumentáciou správneho orgánu prvého stupňa, že výzvu na prevzatie zasielanú účastníkom konania prostredníctvom SMS správy nemožno považovať za naplnenie uvedeného spôsobu reklamácie po formálnej, ani po obsahovej stránke. Žalovaná skonštatovala, že je zrejmé, že platná právna úprava (aj v oblasti ochrany spotrebiteľa) nemôže vždy a za každých okolností v sebe obsahovať úpravu všetkých situácií, ktoré sa v praxi reálne vyskytujú, práve preto je možné (dovolené) uplatňovať správnu úvahu pri aplikácii toho-ktorého ustanovenia zákona v intenciách platného práva. K namietanej výške správnym orgánom uloženou pokuty žalovaná uviedla, že je primeraná a zodpovedajúca zistenému skutkovému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

4.11 Predmetom preskúmania odvolacieho súdu je rozsudok krajského súdu, ktorým zrušil rozhodnutie žalovanej v spojení s rozhodnutím prvostupňového správneho orgánu, pričom v rámci odvolacieho konania skúmal aj napadnuté rozhodnutie žalovanej, ako aj rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu a konania týmito rozhodnutiami predchádzajúce.

4.12 Podľa § 219 ods. 1 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

4.13 Podľa § 219 ods. 2 O.s.p., ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

4.14 Odvolací súd dodáva, že zákon o ochrane spotrebiteľa v § 2 písm. m/ taxatívne upravuje možnosti

ukončenia reklamačného konania, ktoré má predávajúci k dispozícii v rámci tridsaťdňovej lehoty. Jednou zo zákonom povolených možností ukončenia reklamačného konania je aj písomná výzva na prevzatie plnenia, umožňujúca predávajúcemu (pokiaľ nevybavil reklamáciu iným zo zákonných postupov) legitímne ukončiť reklamačné konanie, bez následkov ustanovených v § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací súd zastáva v danom prípade názor, že žalobca, vystupujúci v reklamačnom konaní v pozícii predávajúceho, využil tento spôsob ukončenia reklamačného konania a zaslal spotrebiteľovi v rámci tridsaťdňovej hmotnoprávnej lehoty písomnú výzvu na prevzatie plnenia dňa 28.01.2014 a opakovane dňa 02.02.2014. Odvolací súd z Potvrdenia o prijatí reklamácie zo dňa 19.01.2014 pod č. 1-13077562522 zistil, že spotrebiteľ pri uplatnení reklamácie žiadal o diagnostiku mobilného telefónu, na základe čoho bol mobilný telefón zaslaný na odborné posúdenie do autorizovaného servisu. Po vykonanej diagnostike mobilného telefónu v servisnom centre (t.j. spotrebiteľom žiadaného plnenia) a vrátení telefónu na predajňu O2, predávajúci vyzval zákazníka prostredníctvom SMS na prevzatie diagnostikovaného zariadenia, t.j. vyzval zákazníka na prevzatie plnenia, ktorého sa spotrebiteľ domáhal pri uplatnení reklamácie.

4.15 K námietke žalovanej, že zaslanie SMS nie je písomnou výzvou na prevzatie plnenia odvolací súd poukazuje na ust. § 40 ods. 4 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého „písomná forma je zachovaná, ak je právny úkon urobený elektronicky, ďalekopisom alebo elektronickými prostriedkami, ktoré umožňujú zachytenie obsahu právneho úkonu a určenie osoby, ktorá právny úkon urobila. Písomná forma je zachovaná vždy, ak právny úkon urobený elektronickými prostriedkami je podpísaný zaručeným elektronickým podpisom.“

4.16 Odvolací súd má za to, že za písomnosť sa za splnenia určitých podmienok môže považovať aj zaslanie e-mailu, SMS alebo faxu, pričom základnou podmienkou je, aby došlo k zachyteniu textu právneho úkonu na hmotnom podklade, z ktorého je možné identifikovať obsah právneho úkonu a osobu, ktorá tento právny úkon urobila, spotrebiteľ musí s takýmto vybavením reklamácie súhlasiť tým, že uvedie svoje telefónne číslo, na ktoré mu môže predávajúci poslať SMS, alebo e-mailovú adresu a predávajúci preukáže odolanie písomnosti. V zmysle § 40 ods. 3 Občianskeho zákonníka písomná forma je dovŕšená, ak písomný právny úkon obsahuje podpis konajúcej osoby. Podľa súdnej praxe „pod pojmom elektronický podpis je nevyhnutné okrem zákonnej definície (§ 3 <., § 4 < zákona č. 215/2002 Z. z. <.) zaradiť aj také formy elektronického podpisu, ktoré zákon nedefinuje, ako napr. jednoduché uvedenie mena a priezviska odosielateľa na záver e-mailovej komunikácie, alebo podpisový vzor, ktorý sa automaticky pripojí k odosielanej e-mailovej správe, alebo akékoľvek iné znaky a označenia, ktoré zmluvné alebo iné strany považujú za identifikačný kód, v súlade s ktorým sú schopné identifikovať odosielateľa. Predmetné druhy elektronických podpisov je nevyhnutné považovať za elektronický podpis v zmysle významu tohto pojmu“. (rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 18. augusta 2010 sp. zn. 2Sžo/505/2009). Občiansky zákonník tak pripúšťa možnosť učiniť právny úkon elektronickými prostriedkami, čím zrovnoprávňuje písomnosti urobené na papierovom nosiči a písomnosti urobené elektronicky na technickom nosiči. Ak sa strany čo i len konkludentne dohodnú na používaní elektronických prostriedkov pre vzájomnú komunikáciu, tak medzi posudzovaním písomností (dátových správ) a písomností na papierovom nosiči nie je rozdiel. V preskúmvanej veci z Potvrdenia o prijatí reklamácie č. 1-13077562522 zo dňa 19.01.2014 vyplýva, že sám spotrebiteľ žiadal byť informovaný o spôsobe vybavenia reklamácie v SMS správou na telefónne číslo +.. Odvolací súd tak, zhodne s názorom súdu prvého stupňa, nepovažoval vybavenie reklamácie formou písomnej výzvy na prevzatie reklamovaného zariadenia prostredníctvom SMS správy za konanie v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa.

4.17 Žalovaná namietala, že forma SMS správy vnáša pochybnosti do procesu vybavovania reklamácie, nakoľko doručovanie prostredníctvom SMS správy nemusí byť spoľahlivé a správa nemusí byť spotrebiteľovi riadne doručená, aj keď bola odosielateľom odoslaná. K tvrdeniu žalovanej o nedoručení SMS správy spotrebiteľovi, tak ako to bolo v prípade spotrebiteľského podnetu č. 268/2014, na základe ktorého bola začatá kontrola u žalobcu, odvolací súd uvádza, že základnou zásadou správneho konania je zásada materiálnej pravdy, na základe ktorej rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu veci. Z obsahu administratívneho spisu odvolací súd zistil, že táto

skutočnosť nebola v správnom konaní predmetom dokazovania, správne orgány sa stotožnili s tvrdením spotrebiteľa, že žiadne SMS správy nedostal, pričom informácie o tom, či bola SMS správa doručená sa dajú preukázateľne overiť výstupom zo systému poskytovateľa telekomunikačných služieb, tak ako to uviedol žalobca v podanej žalobe.

4.18 Odvolací súd sa v otázke doručenia písomnej výzvy spotrebiteľovi na prevzatie plnenia stotožnil s právnym názorom súdu prvého stupňa, že v prípade vybavenia reklamácie písomnou výzvou na prevzatie plnenie má predávajúci povinnosť takúto výzvu vytvoriť a zaslať ju spotrebiteľovi. Pokiaľ by zákonodarca trval na tom, že výzvu je predávajúci zároveň povinný spotrebiteľovi aj odovzdať (doručiť), bolo by to výslovne v ustanovení § 18 ods. 4, resp. v ust. § 2 písm. m/ zákona o ochrane spotrebiteľa uvedené.

4.19 Odvolací súd sa stotožnil s názorom žalovanej, že pojmy výzva na prevzatie reklamácie a doklad o vybavení reklamácie nie sú totožné. V tejto súvislosti však odvolací súd k námietke žalovanej, že predávajúci nevydal spotrebiteľovi písomný doklad o vybavení reklamácie uvádza, že povinnosť predávajúceho podľa § 18 ods. 9 zákona o ochrane spotrebiteľa vydať spotrebiteľovi v lehote 30 dní písomný doklad o vybavení reklamácie odo dňa jej uplatnenia nebola predmetom rozhodnutia správneho orgánu, nakoľko sankcia bola žalobcovi uložená za porušenie povinnosti žalobcom podľa ustanovenia § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa (t.j. vybaviť reklamáciu v zákonnej lehote jedným zo zákonom povolených spôsobov), ktoré však predávajúcemu povinnosť informovať spotrebiteľa o výsledku vybavenia reklamácie neukladá.

4.20 Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok krajského súdu ako vecne správny podľa § 250ja ods. 3 veta druhá O.s.p. v spojení s § 219 ods. 1, 2 O.s.p. potvrdil.

4.21 O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 246c ods. 1 O.s.p. s poukazom na § 250k ods. 1 O.s.p. tak, že účastníkom ich náhradu nepriznal, nakoľko žalobcovi v odvolacom konaní trovy nevznikli a žalovanej náhrada trov konania podľa § 250k ods. 1 O.s.p. neprináleží.

4.22 S poukazom na ustanovenie § 492 ods. 2 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok, postupoval odvolací súd v konaní podľa predpisov účinných do 30.06.2016 (zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok).

4.23 Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok n i e j e prípustný.