

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 9Sk/3/2017  
Identifikačné číslo spisu: 4016200694  
Dátum vydania rozhodnutia: 03.05.2017  
Meno a priezvisko: JUDr. Viera Nevedelová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:4016200694.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: R. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. č. XXX, J., proti žalovanej: Sociálna poisťovňa, ústredie, Ul. 29.augusta č. 8, Bratislava, o starobný dôchodok, o kasačnej sťažnosti Ladislava Hudíka (ďalej len „sťažovateľ“) proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 21.12.2016, č.k. 23Sa/28/2016-30, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť žalobcu o d m i e t a ako neprípustnú. Žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania o kasačnej sťažnosti.

### Odôvodnenie

- (1) Krajský súd v Nitre uznesením z 21.12.2016, č.k. 23Sa/28/2016-30, zastavil konanie o žalobe z 25.07.2017, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania rozhodnutia odporkyne číslo XXX XXX XXXX X z 10.06.2016 a 15.06.2016, ktorými žalovaná rozhodla o priznaní a zvýšení starobného dôchodku. Súčasne rozhodol, že po právoplatnosti uznesenia bude vec postúpená na konanie a rozhodnutie správneho orgánu Sociálnej poisťovne,
- (2) V odôvodnení uznesenia krajský súd uviedol, že podanie (žaloba) zo dňa 26.07.2016 je odvolaním proti rozhodnutiam žalovanej, o ktorej je v zmysle § 293dp ods. 2 zákona č. 125/2016 Z.z. povinný rozhodnúť správny orgán ako o odvolaní podľa zákona, účinného od 01.07.2016. Rozhodnutie o zastavení konania a postúpení veci odôvodnil ustanovením § 99 písm. h) a § 18 ods. 1 SSP. V poučení uviedol, že proti uzneseniu možno podať sťažnosť v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia.
- (3) Uznesenie krajského súdu napadol sťažovateľ včas podanou kasačnou sťažnosťou. Namietol, že súd je povinný vo veci rozhodnúť, zrušiť rozhodnutie Sociálnej poisťovne a nariadiť jej, aby pri výpočte jeho starobného dôchodku postupovala v zmysle zákona.
- (4) Dňom 01.07.2016 nadobudol účinnosť zákon č.162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“).
- (5) Najvyšší súd ako kasačný súd (§ 11 písm. g/ SSP), posudzujúc sťažnosť podľa jej obsahu dospel k záveru, že žalobca sa domáha, aby kasačný súd uznesenie krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

- (6) Kasačný súd vec prejednal bez pojednávania v súlade s § 455 SSP a zistil, že kasačná sťažnosť proti uzneseniu krajského súdu nie je prípustná.
- (7) Podľa § 439 ods. 2 písm. d) SSP kasačná sťažnosť nie je prípustná proti uzneseniu o právomoci, príslušnosti, poriadkovej pokute podľa § 78, o odmene znalca, tlmočníka a prekladateľa.
- (8) Napadnutým uznesením krajský súd rozhodol o zastavení konania z dôvodu nedostatku právomoci súdu na rozhodnutie veci. Nesprávne poučenie žalobcu krajským súdom o možnosti podania kasačnej sťažnosti, nemá za následok jej prípustnosť, ktorá je zo zákona vylúčená.
- (9) Podľa § 459 písm. c) SSP kasačný súd uznesením odmietne kasačnú sťažnosť ako neprípustnú, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému kasačná sťažnosť nie je prípustná.
- (10) Vzhľadom na uvedené dôvody kasačný súd odmietol kasačnú sťažnosť ako neprípustnú.
- (11) O trovách kasačného konania kasačný súd rozhodol v súlade s § 467 ods. 1 SSP s primeraným použitím § 170 písm. a) SSP tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

(12) Toto uznesenie kasačného súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0 .

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.