

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Tdo/55/2018
Identifikačné číslo spisu:	1608010356
Dátum vydania rozhodnutia:	10.12.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Štefan Harabin
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:1608010356.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Štefana Harabina a sudcov JUDr. Pavla Farkaša a JUDr. Patrika Příbelského, PhD., na neverejnom zasadnutí 10. decembra 2018, v trestnej veci obvineného S. N., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b/ Tr. zák. a iné, vedenej na Okresnom súde Malacky pod sp. zn. 1 T 205/2008, o dovolaní obvineného proti rozsudku Okresného súdu Malacky zo 16. apríla 2012, sp. zn. 1 T 205/2008, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. a/ a b/ Tr. por. dovolanie obvineného S. N. s a o d m i e t a .

Odôvodnenie

Okresný súd Malacky rozsudkom zo 16. apríla 2012, sp. zn. 1 T 205/2008, právoplatným 16. apríla 2012, obvineného uznal za vinného z 1/ prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b/ Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva v zmysle § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., 2/ prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., 3/ prečinu útoku na verejného činiteľa v zmysle § 323 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., 4/ prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák., (obžaloba č. Pv 303/08), prečinu výtržníctva v zmysle § 202 ods. 1 Tr. zák. účinného do 31. decembra 2005 formou spolupáchateľstva v zmysle § 9 ods. 2 Tr. zák., účinného do 31. decembra 2005, (obžaloba č. 1Pv 105/2008) a prečinu marenia úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. (obžaloba č. 1Pv 697/09), na skutkovom základe, že

Obžaloba č. PV 303/2008

1. dňa 14. júla 2006 v čase o 14.40 hod. v O. na G. D.. č. XX v predajni dm - drogérie markt, nachádzajúcom sa v obchodnom dome Jednota vložil do igelitovej tašky kozmetický tovar - 2 ks telových gélov zn. L'Oréal Visible a 2 ks odličovacieho mlieka zn. AB a keď následne bez zaplattenia opúšťal predajňu ho pri dverách zastavil pracovník súkromnej bezpečnostnej služby M. G., obvinený v snahe uchovať si odcudzené veci ho chytil pravou rukou pod krk za odev pričom mu roztrhol zlatú retiazku a poškríbal na krku a keď sa mu naďalej snažil zobrať tašku s odcudzenými vecami, čo sa mu aj podarilo, udrel ho päťou do hlavy čím poškodenému dm-drogérie markt s.r.o., Bratislava, Na pántoch č. 18 spôsobil škodu vo výške 539,60 Sk a poškodenému M. G., bytom O., ul. B. S. č. XXXX/XX, roztrhnutím retiazky škodu vo výške 250,- Sk,

2. dňa 14. júla 2006 v presne nezistenom čase po 14.40 hod v O. na G. D.. č. XX prišiel do predajne Jednota, kde ho na predajnej ploche pozorovala vedúca predajne poškodená O. S., bytom G. č. XXX v dôsledku čoho sa obvinený začal rozčuľovať „prečo ho sleduje a prečo len jeho" pričom následne pri odchode z predajne sa poškodenej pred jej zákazníkmi a štyrmi predavačkami vulgárne vyhrážal, že sa do predajne vráti, vrazí jej a ukáže pohlavný úd,

3. dňa 14. júla 2006 v čase okolo 15,30 hod v Malackách na oddelení Mestskej polície, kde bol predvedený za výtržnosti v predajniach dm - drogérie a Jednota, sa vyhrážal príslušníkovi mestskej polície poškodenému T. A., bytom O. Z. M. č. XXX tak, že uvidí keď bude mimo služby, pričom vstal zo stoličky a opakovane sa ho snažil udrieť do oblasti tváre, na čo bol vyzvaný, aby od protiprávneho konania upustil a boli voči nemu použité donucovacie prostriedky nasadením pút,

4. dňa 10. novembra 2007 v čase o 8.45 hod na štátnej ceste medzi obcami S. U. - O. M. viedol osobné motorové vozidlo zn. Škoda 120, EČ O. XXX V., kde bol kontrolovaný hliadkou Oddelenia hraničnej polície PZ Gajary, pričom bolo zistené, že nie je držiteľom vodičského oprávnenia a motorové vozidlo viedol napriek tomu, že rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu PZ v Bratislave - okolie, Okresný dopravný inšpektorát Malacky, sp. zn. ORP-P.175/DI-MA-2007 z 12. apríla 2007, právoplatným 30. apríla 2007, mu bol uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 12 mesiacov.

Obžaloba č. 1Pv 105/08

dňa 17. júla 2005 v čase okolo o 19.00 hod v obci S. U., na verejnom priestranstve pred domom č. XXX napadol spolu s A. N. poškodeného A. S., nar. XX. P. XXXX tak, že na neho zaútočili nožom a skleneným pohárom, pričom mu spôsobili škrabance za ľavým uchom a tržnú ranu na ukazováku ľavej ruky, ktoré zranenia si nevyžiadali liečenie ani práceneschopnosť,

Obžaloba č. 1Pv 697/09

dňa 1. augusta 2009 v čase o 1,50 hod v rekreačnej oblasti F. viedol osobné motorové vozidlo zn. Škoda Fabia, ev. č. N.-XXXFC, pričom bol zastavený a kontrolovaný hliadkou OO PZ Gajary a tohto konania sa dopustil napriek tomu, že rozhodnutím o priestupku Okresného dopravného inšpektorátu v Malackách, OR PZ Bratislava - okolie, sp. zn. ORP-P-916/H-DI-MA-2008 z 3. decembra 2008, právoplatným 3. decembra 2008, mu bola za vedenie motorového vozidla vyradeného z evidencie vozidiel a bez príslušného vodičského oprávnenia, uložená sankcia pokuta vo výške 7.000,- Sk (232,36 eura) a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 12 mesiacov, ktorá začala plynúť 3. decembra 2008.

Uložený mu bol podľa §§ 323 ods. 1, 36 písm. l/, 37 písm. h/, m/, 38 ods. 4, 41 ods. 1, 42 ods. 1, 51 ods. 1, 2, 4, 49 ods. 1 písm. a/, 61 ods. 1, 2 Tr. zák. úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody tridsať mesiacov, výkon ktorých súd podmienene odložil na skúšobnú dobu tri roky s probačným dohľadom, uložil povinnosť počas skúšobnej doby preukázať trvanie pracovného pomeru, dodržiavanie pracovnej disciplíny a v prípade nezavineného skončenia pracovného pomeru preukazovať, že sa riadne uchádza o nové zamestnanie a trest zákazu činnosti riadenia motorových vozidiel všetkých druhov dva roky. V zmysle § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušil vo výroku o treste rozsudok Okresného súdu Malacky z 20. októbra 2011, sp. zn. 3 T 119/2011 a zároveň zrušil aj všetky rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Obžalovaný a prokurátor sa po vyhlásení rozsudku vzdali práva podať proti nemu odvolanie.

N. 9. februára 2017 podal na okresný súd podanie označené ako dovolanie, odôvodnené tým, že mu bolo uprené právo na obhajobu (§ 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por.). Zároveň požiadal o ustanovenie obhajcu.

Opatrením z 2. februára 2018 bola obvinenému podľa §§ 37 ods. 1 písm. a/, 38 ods. 2 písm. a/ Tr. por., 40 ods. 1 Tr. por. ustanovená obhajkyňa na zastupovanie v konaní o mimoriadnych opravných prostriedkoch.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) na základe podaného dovolania na

úvod skúmal, či boli splnené primárne podmienky uvedené v ustanovení § 368 a nasl. Tr. por. na začatie dovolacieho konania, a to predsedom senátu (§ 378 Tr. por.), pričom dospel k záveru, že dovolanie je potrebné odmietnuť na neverejnom zasadnutí, lebo bolo podané oneskorene a neoprávnenou osobou (§ 382 písm. a/, b/ Tr. por.), pričom ide o nedostatok neodstrániteľný, z nasledovných dôvodov.

Podľa Tr. por.

§ 369

ods. 1 dovolanie z dôvodov uvedených v § 371 podá minister spravodlivosti len na podnet. Podnet môže podať osoba, ktorej tento zákon nepriznáva právo na podanie dovolania okrem osoby, ktorá nespĺňa podmienku dovolania uvedenú v § 372 ods. 1

ods. 2 proti právoplatnému rozhodnutiu súdu druhého stupňa môže podať dovolanie z dôvodu uvedeného v § 371 ods. 1

a/ generálny prokurátor proti ktorémukoľvek výroku,

b/ obvinený vo svoj prospech proti výroku, ktorý sa ho priamo týka.

§ 370

ods. 1 ak sa dovolanie podáva v neprospech obvineného, možno ho podať do šiestich mesiacov od doručenia rozhodnutia súdu prokurátorovi. Ak sa dovolanie podáva v prospech obvineného, možno ho podať do troch rokov od doručenia rozhodnutia obvinenému; ak sa rozhodnutie doručuje obvinenému aj jeho obhajcovi alebo zákonnému zástupcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané najneskôr.

Pri posudzovaní včasnosti podania dovolania vychádzal predovšetkým z § 370 ods. 2 Tr. por., podľa ktorého, ak sa dovolanie podáva v prospech obvineného, podáva sa najneskôr do troch rokov od doručenia rozhodnutia súdu. Ako vyplýva z doručky pripojenej k (č. l. 265) obvinený prevzal rozhodnutie 9. mája 2012. Týmto dňom začala plynúť trojročná lehota stanovená zákonom na podanie dovolania (§ 370 ods. 2 Tr. por.). Koniec tejto lehoty pripadol na 9. mája 2015 a keďže tento deň pripadol na sobotu, posledný deň, kedy bolo možné podať dovolanie bol 11. mája 2015. Dovolanie obvineného, ako to vyplýva z pečiatky vyznačenej poštovým úradom na obálke, bolo podané 6. júna 2017. Dovolanie je preto podané oneskorene a ako také ho dovolací súd odmietne podľa § 382 písm. a/ Tr. por. Z tohto dôvodu dovolací súd oneskorene podané dovolanie odmietol v zmysle § 382 písm. a/ Tr. por.

Najvyšší súd vyvodil z § 372 ods. 1 Tr. por. záver, podľa ktorého oprávnené osoby okrem ministra spravodlivosti môžu podať dovolanie len vtedy, ak využili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a bolo o ňom rozhodnuté. Obvinený a osoby vymenované v § 369 ods. 5 Tr. por. môžu podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal prokurátor alebo poškodený a odvolací súd rozhodol v neprospech obvineného. Generálny prokurátor môže podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal obvinený a odvolací súd rozhodol v jeho prospech.

Dovolateľ tým, že sa zákonom predpísaným spôsobom vzdal oprávnenia podať proti rozsudku súdu prvého stupňa riadny opravný prostriedok (odvolanie), stratil oprávnenie podať proti takému rozhodnutiu dovolanie s poukazom na § 372 ods. 1 Tr. por.

So zreteľom na odmietnutie dovolania sa súd nezaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozsudku.

Najvyšší súd na podklade konštatovaného rozhodol tak, ako je vyjadrené v enunciiate tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.