

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 1Ndob/2/2022
Identifikačné číslo spisu: 7008201622
Dátum vydania rozhodnutia: 19.01.2022
Meno a priezvisko: JUDr. Miroslava Janečková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2022:7008201622.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu Ing. Ladislava Militkého, s miestom podnikania Nejedlého 383/11, 638 00 Brno - Lesná, Česká republika, s adresou doručovania P.O.BOX 11, Ostrava - Poruba, Česká republika, IČO: 11 198 176, zastúpeného advokátom JUDr. Milošom Gerom, ul. Štefánika 217, 014 01 Bytča, proti žalovanému Obec Holčikovce, so sídlom 094 05 Holčikovce 40, IČO: 00 332 429, vedenom na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 4Cb/1/2008, o námietke zaujatosti uplatnenej žalobcom proti sudkyňiam Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, takto

rozhodol:

JUDr. Beata Miničová a JUDr. Ivana Izakovičová nie sú vylúčené z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na Najvyššom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. 2Ndob/21/2021.

Odôvodnenie

1 Po začatí konania o námietke zaujatosti, vznesenej proti sudcom Krajského súdu v Košiciach JUDr. Igorovi Raganovi, S. a JUDr. Júliusovi Tóthovi, vedenej na Najvyššom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. 2Ndob/21/2021, vniesol žalobca námietku zaujatosti (posudzujúc jeho podanie zo dňa 4. januára 2022, adresovanú predsedovi NS SR JUDr. Jánovi Šikutovi, PhD., podľa jeho obsahu v zmysle 124 ods. 1 CSP) proti členkám trojčlenného senátu JUDr. Beate Miničovej, JUDr. Ivane Izakovičovej a Mgr. Soni Pekarčíkovej. V odôvodnení námietky senát 2Ndob/21/2021 označil za nezákonný. V súvislosti s JUDr. Miničovou namietal, že už v minulosti ako členka dovolacieho senátu rozhodovala v dovolacej veci vedenej pod sp. zn. 1ObdoV/21/2008 dňa 6. júna 2008 a tiež vedenej pod sp. zn. 1ObdoV/50/2007 dňa 29. mája 2008, z dôvodu ktorého nemôže rozhodovať vo veci sp. zn. 2Ndob/21/2021. V súvislosti so sudkyňou JUDr. Izakovičovou namietal, že v rokoch 2009 a 2010 bola členkou dvoch nezákonne obsadených odvolacích senátov, rozhodujúcich vo veci vedenej pod sp. zn. 2Obo/62/2010 z 29. októbra 2010, v ktorej rozhodoval senát S. a JUDr. Izakovičová, napriek tomu, že zákonným senátom mal byť senát v zložení S., S. a S., ktorý už vo veciach totožných účastníkov rozhodoval v rokoch 2007 a 2008 a sp. zn. 2Obo/40/2009 z 27. mája 2009, v ktorej rozhodoval o odvolaní senát v zložení S. JUDr. Izakovičová a S., hoci zákonným senátom mal byť senát 4Obo v zložení S. JB. a S., ktorý rozhodoval vo veci totožných účastníkov už v roku 2007 a 2008.

2 Sudkyňa JUDr. Beata Miničová vo svojom písomnom vyjadrení k podanej námietke zaujatosti zo dňa 10. januára 2022 uviedla, že vec napadla do senátu 2O v zmysle článku IV ods. 4 Rozvrhu práce

Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na rok 2021, vo veci sa necíti byť zaujatá, nemá pomer k veci, k účastníkom konania, ani k právnym zástupcom. Vyslovila názor, že z rozhodovania o námietke zaujatosti nie je vylúčená a to s poukazom na § 49 ods. 2 CSP z dôvodu, že síce rozhodovala v predmetnej veci v dovolacom konaní, nejde však o rozhodovanie toho istého sporu na súde inej inštalácie, ale len o rozhodovanie o vznesenej námietke zaujatosti.

3 Sudkyňa JUDr. Ivana Izakovičová vo svojom písomnom vyjadrení k podanej námietke zaujatosti zo dňa 10. januára 2022 uviedla, že vec napadla senátu 2O v zmysle Rozvrhu práce NS SR na rok 2021, vo veci sa necíti byť zaujatá, nemá pomer k veci, k účastníkom konania, ani k ich právnym zástupcom.

4 Senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ktorému bola námietka zaujatosti predložená na rozhodnutie podľa § 54 ods. 3 CSP a čl. IX ods. 2 Rozvrhu práce NS SR na rok 2022 posudzoval opodstatnenosť námietky zaujatosti vznesenej žalobcom z aspektu dôvodov, pre ktoré je sudca vylúčený z prejednávania a rozhodovania veci.

5 Podľa § 49 ods. 1 CSP sudca je vylúčený z prejednávania a rozhodovania sporu, ak so zreteľom na jeho pomer k sporu, k stranám, ich zástupcom, alebo osobám zúčastnených na konaní možno mať odôvodnené pochybnosti o jeho nezaujatosti.

6 Podľa § 49 ods. 2 CSP vylúčený je i sudca, ktorý prejednával a rozhodoval ten istý spor na súde inej inštalácie.

7 Podľa § 52 ods. 2 CSP v námietke zaujatosti musí byť okrem všeobecných náležitostí podania uvedené, proti komu smeruje, dôvod, pre ktorý má byť sudca vylúčený, kedy sa strana uplatňujúca si námietku o dôvode vylúčenia dozvedela a dôkazy na preukázanie svojho tvrdenia, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť. Na podanie, ktoré nespĺňa náležitosti podľa prvej vety, súd neprihliada; v tomto prípade sa vec nadriadenému súdu nepredkladá. Ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužívajú.

8 Podľa § 54 ods. 2 CSP o tom, či je sudca vylúčený, rozhodne nadriadený súd do 7 dní.

9 Podľa § 54 ods. 3 CSP ak je namietaný sudca senátu najvyššieho súdu rozhodne o námietke zaujatosti iný senát najvyššieho súdu.

10 V prejednávanom spore žalobca za dôvod vylúčenia zákonnej sudkyne JUDr. Beaty Miničovej označil skutočnosť, že namietaná sudkyňa rozhodovala dovolaciu vec sp. zn. 1ObdoV/21/2008 z 6. júna 2008 a sp. zn. 1ObdoV/50/2007 z 29. mája 2008.

11 Najvyšší súd Slovenskej republiky zdôrazňuje, že v zmysle § 49 ods. 2 CSP je vylúčený sudca, ktorý prejednával a rozhodoval ten istý spor na súde inej inštalácie. O vylúčení sudcu v zásade rozhoduje nadriadený súd v senáte. Nadriadeným súdom je súd určený v zmysle organizačných vzťahov vo vnútri súdnej sústavy. Rozhodnutie nadriadeného súdu je rozhodnutím v mimo inštančnom postupe, tzn., že je jediným rozhodnutím, bez možnosti opravného konania, teda nie v rámci inštančných vzťahov. O námietke zaujatosti rozhoduje nadriadený súd (v danom prípade podľa § 54 ods. 3 CSP iný senát najvyššieho súdu), teda nie inštančne vyšší súd, čo svedčí o odlišnosti predmetu konania o námietke zaujatosti v porovnaní s konaním, z ktorého procesného priebehu táto námietka vzišla (porovnaj uznesenie ÚS SR sp. zn. III. ÚS 824/2016 z 29. novembra 2016, nález ÚS SR sp. zn. III. ÚS 46/2012 z 23. augusta 2012, uznesenie sp. zn. III. ÚS 169/2013 z 16. apríla 2013). So zreteľom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že skutočnosť, že JUDr. Beata Miničová rozhodovala v predmetnej veci v dovolacom konaní (rozsudok sp. zn. 1ObdoV/21/2008 zo 6. júna 2008, vo veci sp. zn. 1ObdoV/50/2007 zo dňa 29. mája 2008 ani nerozhodovala), nemožno považovať za prejednávanie a rozhodovanie toho istého sporu v inej inštalácii uvedenou sudkyňou a teda nezakladá v zmysle § 49 ods. 2 CSP dôvod pre jej vylúčenie o rozhodovaní o námietke zaujatosti vznesenej proti sudcom Krajského súdu v Košiciach.

12 Zaujatosť sudkyne JUDr. Ivana Izakovičovej videl v tom, že rokoch 2009 a 2010 bola členkou dvoch nezákonne obsadených senátov.

13 Vychádzajúc zo znenia citovaného ustanovenia § 49 ods. 2 CSP, aj keby žalobcom namietaná skutočnosť bola pravdivá, nezakladala by sama osebe dôvod pre vylúčenie menovanej sudkyne z jej rozhodovania o námietke zaujatosti vznesenej proti sudcom Krajského súdu v Košiciach. Pokiaľ žalobca poukazoval na to, že JUDr. Ivana Izakovičová už rozhodovala v tom istom spore v odvolacom konaní, najvyšší súd odkazuje na odsek 11 odôvodnenia uznesenia, v ktorom vysvetľuje dôvody, pre ktoré rozhodovanie o námietke zaujatosti nepovažuje za rozhodovanie tohto istého sporu na súde inej inštalácie.

14 Vzhľadom na vyššie uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že nebol preukázaný zákonný dôvod na vylúčenie JUDr. Beaty Miničovej a JUDr. Ivany Izakovičovej z rozhodovania o námietke zaujatosti vedenej pod sp. zn. 2Ndob/21/2021.

15 Pokiaľ žalobca vzniesol námietku zaujatosti aj proti tretej členke senátu 20 Mgr. Soni Pekarčíkovej, táto neobsahuje zákonom v § 52 ods. 2 CSP predpísané náležitosti, keď v súvislosti s touto sudkyňou neuviedol ani len dôvod, pre ktorý by mala byť vylúčená a len stroho konštatoval, že takto obsadený senát je nezákonný, z dôvodu ktorého najvyšší súd v tejto časti na podanie žalobcu neprihliadol.

16 Senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky rozhodol pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.