

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Cdo/195/2022
Identifikačné číslo spisu:	7120211837
Dátum vydania rozhodnutia:	24.10.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Zemková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:7120211837.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne Prima banka Slovensko, a.s., Hodžova 11, Žilina, IČO: 31 575 951, zastúpená: SEDLAČKO & PARTNERS, s.r.o., Štefánikova 8, Bratislava, proti žalovanej V. J., narodenej X. V. XXXX, W. XX, K., za účasti občianskeho združenia VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, Šafárikovo námestie 7, Bratislava, IČO: 42 362 962, o zaplatenie úrokov z úveru, vedenom na Mestskom súde Košice (predtým na Okresnom súde Košice I) pod sp. zn. 24Csp/234/2020, o dovolaní žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 12. apríla 2022 sp. zn. 6CoCsp/2/2022, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalobkyni a občianskemu združeniu VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, Šafárikovo námestie 7, Bratislava, n e p r i z n á v a náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Bývalý Okresný súd Košice I (ďalej tiež len „súd prvej inštancie“) rozsudkom zo 7. septembra 2021 č. k. 24Csp/234/2020-109 vo výroku I. žalovanú zaviazal na povinnosť zaplatiť žalobcovi úroky zo zmluvy o úvere č. 700923 zo dňa 14. decembra 2011 vo výške 5,11 % ročne zo sumy 8.309,66 € (zostatok úverovej istiny) od 25. novembra 2014 až do zaplatenia, najdlhšie do 20. decembra 2031; vo výroku II. v prevyšujúcej časti žalobu zamietol; vo výroku III. priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania proti žalovanej v rozsahu 50 %.

2. Krajský súd v Košiciach (ďalej tiež len „odvolací súd“) rozsudkom z 12. apríla 2022 sp. zn. 6CoCsp/2/2022 potvrdil rozsudok Okresného súdu Košice I č. k. 24Csp/234/2020-109 zo dňa 7. septembra 2021, okrem výroku II. o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti. Zároveň priznal žalobcovi proti žalovanej nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

3. Proti rozsudku odvolacieho súdu (v poradí druhom) podala žalovaná 6. júla 2022 dovolanie. Predmetné dovolanie spísala RIEDL advokátska kancelária s.r.o., Prešov, ktorá nemá doposiaľ v dovolacom ani v tomto súdnom konaní udelenú plnú moc.

4. Žalobca ani intervenient na strane žalovanej dovolanie nepodali.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej tiež len „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) ako súd dovolací (§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana, v ktorej neprospech (z procesného hľadiska) bolo napádané rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443, časť vety pred bodkočiarkou CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

6. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza, že civilné procesné právo obsahuje (o. i.) úpravu osobitnej podmienky dovolacieho konania, ktorá spočíva v tom, že dovolateľ bez právnického vzdelania musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (§ 429 ods. 1 prvá veta a § 429 ods. 2 písm. a/ a contrario CSP). Pokiaľ takýto dovolateľ nie je zastúpený advokátom, ide o vadu konania, ktorá je odstrániteľná, avšak len dovolateľom.

7. V danom prípade obsah spisu potvrdzuje, že v súlade so zákonom už rozsudok odvolacieho súdu z 12. apríla 2022 obsahoval zodpovedajúce poučenie strán (§ 393 ods. 1 CSP) o nutnosti a/ zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní advokátom a b/ spísania advokátom tiež dovolania a ďalších podaní dovolateľa; preto tu nebol dôvod na ďalší postup súdu prvej inštancie smerujúci k odstráneniu dovolateľkou spôsobenej vady dovolacieho konania (v tejto súvislosti porovnaj tiež § 436 ods. 1 CSP). Tento postup súdu prvej inštancie sa totiž týka výlučne väd dovolania v zmysle § 429 CSP v prípadoch úplnej absencie alebo nedostatočného poučenia dovolateľa odvolacím súdom. Napriek práve uvedenému súd prvej inštancie žalovanú vyzval (dňa 18. júla 2022 na l. č. 170) v zmysle § 436 ods. 1 CSP, aby v lehote do 3 dní doplnila dovolanie z 20. júna 2023 o náležitosti podľa § 429 CSP. Lehotu na predloženie plnej moci súd na žiadosť žalovanej predĺžil do 30. septembra 2022. V stanovenej lehote žalovaná dňa 30. septembra 2022 a 5. októbra 2022 doplnila dovolanie, avšak plnú moc pre advokátsku kanceláriu, ktorá jej spísala dovolanie alebo plnú moc pre iného advokáta nepredložila. Napriek tomu, že ešte 12. augusta 2022 súdu oznámila (l. č. 172), že sa obráti aj na Centrum právnej pomoci a bude žiadať pridelenie advokáta.

8. Pretože žalovaná ako iniciátorka dovolacieho konania ostala v tomto smere celkom nečinnou, osobitná podmienka dovolacieho konania uvádzaná v bode 6. zhora, ostala nesplnená. Vzhľadom na to nemožno uskutočniť meritórny dovolací prieskum.

9. Pre úplnosť dovolací súd uvádza, že k neodstráneniu vady reprezentovanej nezastúpením dovolateľky advokátom sa v tejto konkrétnej veci pridružil i nedostatok náležitostí dovolania, neobsahujúceho dôvody prípustnosti dovolania (teda či má ísť o dovolanie podľa § 420 alebo § 421 CSP, prípadne opierané o obe takéto ustanovenia).

10. Najvyššiemu súdu SR preto neostávalo iné, než dovolanie podľa § 447 písm. e/ CSP odmietnuť.

11. Rozhodnutie o trovách dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

12. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.