

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Ndt/12/2018
Identifikačné číslo spisu: 1416010121
Dátum vydania rozhodnutia: 7. mája 2018
Meno a priezvisko: JUDr. Juraj Kliment
Funkcia:
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:1416010121.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Petra Hatalu a JUDr. Petra Szaba na neverejnom zasadnutí konanom 7. mája 2018 v Bratislave v trestnej veci obžalovaného E.F. pre prečin podvodu spolupáchateľstvom podľa § 20, § 221 ods. 1 Tr. zák. o návrhu obžalovaného na odňatie veci Krajskému súdu v Bratislave a jej prikázanie inému krajskému súdu, rozhodol

r o z h o d o l :

Trestná vec obžalovaného E.F. vedená pod sp. zn. 4To/132/2017, sa Krajskému súdu v Bratislave n e o d n í m a.

O d ô v o d n e n i e

Na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 4To/132/2017 sa vedie odvolacie konanie v trestnej veci obžalovaného E.F. pre prečin podvodu spolupáchateľstvom podľa § 20, § 221 ods. 1 Tr. zák. Písomným podaním doručeným súdu 7. marca 2018 obžalovaný E.F. vzniesol námietku zaujatosti voči všetkým sudcom Krajského súdu v Bratislave, ktorú odôvodnil tým, že sudca JUDr. Karol Kováč má nadštandardný vzťah s poškodeným v tejto trestnej veci. Najvyšší súd ako súd najbližšie spoločne nadriadený obom krajským súdom preskúmal podaný návrh v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por. ako aj predložený spisový materiál a dospel k záveru, že v danom prípade dôvod na odňatie predmetnej trestnej veci krajskému súdu a jej prikázanie inému súdu toho istého druhu a stupňa nie je daný. Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený. Podľa § 31 ods. 1 Tr. por. z vykonávania úkonov trestného konania je vylúčený sudca alebo prísediaci sudca (ďalej len „prísediaci“), prokurátor, policajt, probačný a mediačný úradník, vyšší súdny úradník, súdny tajomník, asistent prokurátora a zapisovateľ, u ktorého možno mať pochybnosť o nezaujatosti pre jeho pomer k prejednávanej veci alebo k osobám, ktorých sa úkon priamo týka, k obhajcovi, zákonnému zástupcovi, splnomocnencom alebo pre pomer k inému orgánu činnému v tomto konaní. Na odňatie a prikázanie veci (delegáciu) musí existovať dôležitý dôvod, čím sa zdôrazňuje výnimočnosť takéhoto postupu. Dôležité dôvody nie sú v zákone taxatívne uvedené, ale treba nimi rozumieť také okolnosti, ktoré v konkrétnom prípade umožnia celkove lepšie uplatniť základné zásady trestného konania a splnenie jeho účelu iným súdom toho istého druhu a stupňa, než súdom miestne príslušným. Takýmito dôvodmi sú predovšetkým okolnosti, ktoré zabezpečujú náležité zistenie skutkového stavu veci v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie, výchovné pôsobenie konania a

čo najrýchlejšie avšak zákonné a spravodlivé prejednanie a rozhodnutie veci. Medzi dôležité dôvody na odňatie a prikázanie veci v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por. patrí aj vylúčenie všetkých sudcov príslušného súdu z rozhodovania (k tomu bližšie vid' rozhodnutie Najvyššieho súdu ČSSR uverejnené v Zbierke stanovísk NSSR a rozhodnutí súdov SR pod č. R 7/1984). K vylúčeniu sudcu z vykonávania úkonov trestného konania z dôvodu pomeru k takým osobám môže dôjsť len vtedy, ak jeho vzťah k týmto osobám je takej vnútornej kvality a intenzity, že sudca nie je spôsobilý rozhodovať nestranne a nezávisle alebo by sa takým mohol javiť navonok (vid' uznesenie najvyššieho súdu z 24. apríla 2007, sp. zn. 1 Toš Nd 2/2007 uverejnené v Zbierke stanovísk NS SR a rozhodnutí súdov SR pod č. R 2/2008). Uvedeným spôsobom argumentoval aj obžalovaný E.F., keď tvrdil, že sudcovia Krajského súdu v Bratislave, osobitne predseda senátu JUDr. Karol Kováč má nadštandardné vzťahy s poškodeným Ing. E. T.. V tejto súvislosti najvyšší súd uvádza, že predmetná okolnosť (bez ohľadu na to, či je alebo nie je pravdivá) nie je bez preukázania bližších rodinných, priateľských (dlhodobé vzájomné navštevovanie sa, spoločné dovolenky atď.), príp. nepriateľských väzieb spôsobilá spochybníť nestrannosť konajúcich sudcov a v nadväznosti na to (argument od menšieho k väčšiemu) ani ostatných sudcov krajského súdu. Z týchto dôvodov dospel najvyšší súd k záveru, že predmetný návrh je nedôvodný, keďže zo strany obžalovaného E.F. išlo o evidentnú obštrukciu s cieľom zmařit vykonanie verejného zasadnutia určeného na 22. marca 2018, predmetom ktorého malo byť prerokovanie jeho odvolania voči odsudzujúcemu prvostupňovému rozsudku. Na základe vyššie uvedených skutočností, nezistiac iné závažné dôvody pre postup podľa § 23 ods. 1 Tr. por. najvyšší súd rozhodol tak, že trestnú vec obžalovaného E.F. vedenú na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 4To/132/2018 tomuto súdu neodňal.

Poučenie :

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.