

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **I. K.**, narodeného X., bytom v B.B. M. ul. č. X., proti odporkyňi **Sociálnej poisťovni v B.B.** Ul. 29. augusta č. 8, o výšku predčasného starobného dôchodku, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v B. z 23. júna 2011, č.k. 8Sd/66/2010-42, jednomyseľne, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v B. z 23. júna 2011, č.k. 8Sd/66/2010-42 **z r u š u j e** a vec mu **vracia** na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v B. uznesením z 23. júna 2011, č.k. 8Sd/66/2010-42, podľa § 250o OSP zastavil konanie a žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania. V odôvodnení uviedol, že navrhovateľ žiadal preskúmať rozhodnutie odporkyne z 20. mája 2010 číslo X.X., ktorým mu bol priznaný predčasný starobný dôchodok v sume 464,90 €. Novým rozhodnutím z 21. apríla 2011 číslo X.X. odporkyňa priznala navrhovateľovi predčasný starobný dôchodok vo výške 475,70 € mesačne od 1. januára 2011, čím plne vyhovel jeho opravnému prostriedku.

O náhrade trov konania rozhodol krajský súd s poukazom na ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c), § 250l ods. 2 a § 246c OSP.

Proti uzneseniu súdu prvého stupňa podal navrhovateľ odvolanie. Namietal, že krajský súd na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam. Uvádza, že opravný prostriedok podal proti rozhodnutiu odporkyne z 21. apríla 2011 číslo X.X. a aj proti jej rozhodnutiu z 20. mája 2011 číslo X.X.. Odporkyňa novým rozhodnutím z 21. apríla 2011 vyhovel opravnému prostriedku len v nepatnej časti, ktorá sa týka vymeriavacieho základu zo závislej činnosti a preto žiadal, aby odvolací súd napadnuté

uznesenie krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Odporkyňa navrhla uznesenie krajského súdu ako vecne správne potvrdiť a súčasne poukázala na svoje písomné vyjadrenia k veci samej.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa 10 ods. 2 OSP preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa, bez pojednávania v súlade s § 214 ods. 2 OSP a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa je potrebné vyhovieť.

Zo spisov vyplýva, že navrhovateľ písomným podaním zo 7. júna 2010 adresovaným odporkyni, ktoré došlo krajskému súdu 29. júla 2010, podal opravný prostriedok podľa tretej hlavy piatej časti OSP, proti rozhodnutiu odporkyne z 20. mája 2010 číslo X.X.. Týmto rozhodnutím odporkyňa podľa § 67 ods. 1 a § 82 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“) priznala navrhovateľovi predčasný starobný dôchodok v sume 464,90 € mesačne s účinnosťou od 24. marca 2010.

Navrhovateľ v opravnom prostriedku namietal dve skutočnosti a to, že v osobnom liste dôchodkového zabezpečenia v rokoch 1996, 1997, 1998, 1999, 2000, 2001, 2002 nemá započítaný príjem a odvod poistného od zamestnávateľa S, s.r.o. B., u ktorého bol zamestnaný popri svojej podnikateľskej činnosti, a ďalej namietal, že v tomto osobnom liste sú rozpory vo výške osobných vymeriavacích základov z podnikateľskej činnosti za roky 1996, 1997, 1998, 2003 až 2009.

Podľa § 250o OSP súd uznesením zastaví konanie, ak správny orgán, ktorého rozhodnutie súd preskúmava vydá nové rozhodnutie, ktorým návrhu v celom rozsahu vyhovie.

Uvedené ustanovenie upravuje zastavenie konania za podmienky, že novým rozhodnutím sa v plnom rozsahu vyhovel požiadavke navrhovateľa vyjadrenom v opravnom prostriedku. Nestačí akékoľvek nové rozhodnutie, ktoré nahrádza preskúmané rozhodnutie. O tom, že došlo k splneniu podmienky na zastavenie konania, musí súd prvého stupňa spoľahlivo zistiť.

Odporkyňa v priebehu konania rozhodnutím 21. apríla 2011 číslo X.X. 0 podľa § 293bs ods. 1 a § 67 ods. 1 a § 82 zákona o sociálnom poistení priznala navrhovateľovi od 24. marca 2010 predčasný starobný dôchodok v sume 461,20 € mesačne, s účinnosťou od 1. januára 2011 po zákonomnom zvýšení v sume 475,70 € mesačne.

Z dôvodovej časti jej rozhodnutia z 21. apríla 2011 číslo X.X. 0 vyplýva, že odporkyňa vyhovelá opravnému prostriedku navrhovateľa len čiastočne, lebo zhodnotila obdobia dôchodkového poistenia a vymeriavacie základy podľa evidenčných listov dôchodkového poistenia, ktoré sú vystavené a potvrdené zamestnávateľom navrhovateľa S., š.p. B.. Z rozhodnutia nevyplýva, ako sa vysporiadala aj s namietaným rozporom o výške osobných vymeriavacích základov z podnikateľskej činnosti navrhovateľa v rokoch 1996, 1997, 1998, 2003 až 2009. Súd prvého stupňa preto dospel k nesprávnemu právnemu záveru, že novším rozhodnutím odporkyňa opravnému prostriedku navrhovateľa vyhovelá v celom rozsahu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto zistil, že zákonné podmienky pre zastavenie konania v zmysle § 250o OSP neboli splnené.

Z uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie Krajského súdu v B. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 221 ods. 1 písm. i/ OSP).

V ďalšom konaní bude úlohou krajského súdu preskúmať zákonnosť rozhodnutia odporkyne z 20. mája 2011 číslo X.X. 0 ako aj z 21. apríla 2011 číslo X. X., prípadne i ďalšie rozhodnutia vydané v správnom konaní o tej istej žiadosti navrhovateľa o výške predčasného starobného dôchodku, vysporiadať sa so všetkými nárokmi a námietkami, ktoré navrhovateľ v priebehu konania vzniesol, a až na tom základe znova rozhodnúť.

V novom rozhodnutí vo veci súčasne rozhodne aj o náhrade trov odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 OSP).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 29. februára 2012

JUDr. Elena Závadská, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Mária Kráľová