



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu Anny Žákovej a členiek senátu JUDr. Aleny Adamcovej a JUDr. Violy Takáčovej, v právnej veci navrhovateľa **M. M.**, bytom B., B., proti odporkyni **Sociálnej poisťovni, ústredie v B., U.**, o invalidný dôchodok, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 12. decembra 2007, č.k. 6 Sd 156/06-42, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave z 12. decembra 2007, č.k. 6 Sd 156/06-42, **z m e ň u j e** tak, že rozhodnutie č. X. zo 4.januára 2006 v spojení s rozhodnutím zo 7. augusta 2006 **z r u š u j e** a vec vracia odporkyni na ďalšie konanie.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd napadnutým rozsudkom potvrdil rozhodnutie odporkyne č. X. zo 4.januára 2006 v spojení s rozhodnutím zo 7. augusta 2006, ktorým odporkyňa zamietla žiadosť navrhovateľa o invalidný dôchodok z dôvodu, že nezískal potrebný počet rokov dôchodkového poistenia na nárok na invalidný dôchodok podľa § 72 ods. 1 písm. c/ zák.č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zák.č. 461/2003 Z.z.“). Po preskúmaní rozhodnutí krajský súd zaujal stanovisko, že sú správne, lebo navrhovateľ, ktorý bol uznaný invalidným od 17. októbra 2005 (s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o 60%), nesplnil ďalšiu podmienku – nezískal potrebnú dobu

dôchodkového poistenia, keď v rozhodnom období od 1. septembra 2000 do 16. októbra 2005 nezískal najmenej 2 roky, ale len 1 rok a 84 dní poistenia, a to dobu štúdia na SOU S.J. v dobe od 1. septembra 2000 do 31. decembra 2000 a od 1. januára 2001 do 23. novembra 2001. Súčasne krajský súd poukázal na to, že dobu štúdia na Súkromnom Gymnáziu v B., K., nebolo možné zarátať do dôb poistenia, pretože navrhovateľ študoval diaľkovou formou. Rovnako podľa krajského súdu nebolo možné hodnotiť ako dobu poistenia dobu vedenia v evidencii nezamestnaných od 5. decembra 2001 do 31. augusta 2002, lebo navrhovateľovi nevznikol nárok na dávku v nezamestnanosti. Pre posunutie dátumu vzniku invalidity do obdobia požadovaného navrhovateľom (leto 2002) sa nenachádzajú v dokumentácii doklady.

Navrhovateľ sa proti rozsudku krajského súdu včas odvolal a žiadal, aby jeho návrhu bolo vyhovené. Považuje za nesprávne, že napriek tomu, že zaslal súdu dokumentáciu preukazujúcu priebeh jeho choroby, neboli tieto dokumenty vzaté do úvahy. Domáha sa toho, aby vznik jeho invalidity bol stanovený na deň 25. jún 2002, keďže už pri hospitalizácii na psychiatrickom oddelení od 25. júna 2002 do 25. júla 2002 bola potvrdená diagnóza schizofrénia a aj v posudku MUDr. R. M., psychiatra, sa uvádza diagnóza schizofrenia paranoides s narastajúcim defektom F 2002. Uvedené skutočnosti dopĺňujú aj oznámenie obvodnej lekárky z 13. decembra 2006 o návšteve jeho rodičov u tejto lekárky 21. novembra 2001, čestné prehlásenie jeho rodičov a vyhlásenie jeho triednej učiteľky, ktoré písomnosti pripojil navrhovateľ k odvolaniu.

Odporkyňa navrhla napadnutý rozsudok krajského súdu ako správny potvrdiť, keď dôvody uplatnené navrhovateľom v odvolaní nepovažovala za opodstatnené.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 246c OSP v spojení s § 10 ods. 2 OSP) preskúmal odvolaním napadnutý rozsudok krajského súdu a konanie, ktoré mu predchádzalo, odvolanie prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s § 250l ods. 2 v spojení s § 250ja ods. 3 OSP a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa je potrebné vyhovieť.

Predmetom preskúmania sú rozhodnutia odporkyne zo 4. januára 2006 a zo 7. augusta 2006, ktorými bola zamietnutá žiadosť navrhovateľa o invalidný dôchodok, lebo (aj keď je invalidný) nesplnil ďalšiu z podmienok nároku na invalidný dôchodok, keď nezískal potrebný

počet rokov dôchodkového poistenia stanovený v § 72 ods. 1 písm. c/ zák.č. 461/2003 Z.z., t.j. najmenej dva roky, vzhľadom na vek, ktorý dosiahol ku dňu vzniku invalidity (17. október 2005).

Navrhovateľ tak v opravnom prostriedku ako aj v odvolaní namietal, že invalidným sa stal už v júni 2002, kedy si jeho nepriaznivý zdravotný stav vyžiadal aj hospitalizáciu na psychiatrickom oddelení NsP P.

Z pripojenej spisovej dokumentácie odvolací súd zistil, že o invalidný dôchodok navrhovateľ požiadal 17. októbra 2005.

Invalidným bol navrhovateľ uznaný posudkom vyhotoveným posudkovým lekárom Sociálnej poisťovne, pobočky so sídlom v Bratislave 8. novembra 2005, ktorý mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť určil 60%, keď za rozhodujúce zdravotné postihnutie označil schizofréniu – ťažké formy (kap. V, položka 2b), pričom poukázal na psychiatrické vyšetrenie z 19. septembra 2005.

Po podaní opravného prostriedku, v ktorom navrhovateľ namietal aj počiatok vzniku invalidity jeho zdravotný stav z hľadiska kritérií stanovených pre invaliditu v § 71 zák.č. 461/2003 Z.z. posúdila posudková lekárka Sociálnej poisťovne, ústredia so sídlom v Bratislave 25. mája 2006. Po vyšetrení sa posudková lekárka stotožnila so záverom tak o miere poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť (60%) ako aj o dátume vzniku invalidity 17. októbra 2005. V celkovom posudku poukázala na to, že diagnóza ochorenia bola stanovená počas hospitalizácie prvýkrát v roku 2002 na psychiatrickom oddelení, popísala klinický obraz a uviedla, že zdravotný stav navrhovateľa je ambulantnou liečbou od r. 2002 kompenzovaný, ochorenie nevykázalo dekompenzáciu, ktorá by si vynútila opakovanú hospitalizáciu. V posudkovej spisovej dokumentácii nie sú podľa posudkovej lekárky zdokladované od roku 2002 lekárske vyšetrenia, prepúšťacie správy a psychologické vyšetrenia, ktoré by potvrdili dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav.

Napriek tomu, že v posudkoch sa uvádza, že navrhovateľ po hospitalizácii v roku 2002 navštevuje zhruba 1x za mesiac psychiatrickú ambulanciu, lekárske správy z týchto návštev nie sú súčasťou posudkovej spisovej dokumentácie a ani z posudkov nevyplýva, že by sa so zdravotnou dokumentáciou navrhovateľa posudkoví lekári oboznámili. V spisovej

posudkovej dokumentácii je založená len správa z psychiatrickej ambulancie (MUDr. R. M.) z 19. septembra 2005, ktorá (nepochybne inej niet) bola podkladom pre záver o invalidite navrhovateľa. Je pritom zrejmé, že dátum vzniku invalidity bol stanovený dňom, v ktorý a od ktorého navrhovateľ o invalidný dôchodok požiadal.

Pokiaľ teda krajský súd konštatoval, že v zdravotnej dokumentácii sa nenachádzajú žiadne lekárske správy, ktoré by preukazovali vznik dlhodobo nepriaznivého zdravotného stavu navrhovateľa už v lete 2002 a umožňovali umiestniť dátum vzniku invalidity do skoršieho obdobia, nemal pre takýto záver, rovnako ako ani odporkyňa, dostatok skutkových zistení.

Z ust. § 71 ods. 4 zák.č. 461/2003 Z.z. totiž vyplýva, že pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa (okrem iného) posudzuje na základe lekárskeho správ a údajov zo zdravotnej dokumentácie zdravotníckeho zariadenia. Pokiaľ teda navrhovateľ namietal dátum vzniku invalidity, bolo nepochybne potrebné oboznámiť sa s jeho zdravotnou dokumentáciou aj z predchádzajúceho obdobia a neuspokojiť sa len s jednou lekárskou správou z 19. septembra 2005 a na jej základe navyše vysloviť záver o vzniku invalidity až dňom 17. októbra 2005, a to bez akéhokoľvek odôvodnenia.

Odvolačný súd sa preto nestotožnil so záverom krajského súdu o správnom (zákonnom) preskúmaných rozhodnutí; napadnutý rozsudok preto zmenil, rozhodnutia odporkyne zrušil a vec jej vrátil na ďalšie konanie (§ 250i ods. 2 OSP v spojení s § 250ja ods. 4 OSP).

V ďalšom konaní odporkyňa zabezpečí vyhotovenie posudku, v ktorom posudkový lekár po oboznámení sa so zdravotnou dokumentáciou navrhovateľa opätovne posúdi deň vzniku invalidity a náležite svoj záver odôvodní, lebo odôvodnenie, podľa ktorého ochorenie od roku 2002 je kompenzované ambulantnou liečbou, nevykázalo dekompenzáciu, ktorá by si vynútila opakovanú hospitalizáciu, nemožno považovať za dostatočne presvedčivé pre záver, že v roku 2002 navrhovateľ invalidným nebol a stal sa invalidným práve dňom 17. októbra 2005, a nie napr. už 19. septembra 2005 (správa psychiatra), ktorá skutočnosť by mohla ovplyvniť závery o splnení podmienok nároku na invalidný dôchodok.

Na základe podkladov o invalidite a dni jej vzniku odporkyňa o žiadosti navrhovateľa opätovne rozhodne.

Náhradu trov konania účastníkom odvolací súd nepriznal, lebo navrhovateľ aj keď mal v konaní úspech, náhradu trov konania neuplatnil (§ 246c ods. 1, § 224 ods. 1, § 151 ods. 1 OSP).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 25. septembra 2008

Anna Žáková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Dagmar Falbová