

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Sžz/1/2013
Identifikačné číslo spisu:	9013010042
Dátum vydania rozhodnutia:	15.08.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Baricová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:9013010042.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky L., bytom v V., zastúpenej JUDr. Gabrielou Igazovou, advokátkou so sídlom v Bratislave, Mýtna 11, proti odporcom 1/ Obvodnému pozemkovému úradu v Bratislave, so sídlom v Bratislave, Trenčianska 55, a 2/ Ministerstvu pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Dobrovičova 12, o návrhu proti nečinnosti odporcu 2/ v konaní o odvolaní proti rozhodnutiu odporcu 1/ z 24. marca 2011, č. k. 1429/11/527/09/MMI, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky návrh navrhovateľky v časti návrhu na ochranu proti nezákonnému zásahu orgánu verejnej správy Obvodnému pozemkovému úradu v Bratislave postupuje Krajskému súdu v Bratislave.

V časti návrhu na konanie proti nečinnosti Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky v konaní o odvolaní proti rozhodnutiu Obvodného pozemkového úradu v Bratislave, odbor prvostupňového rozhodovania z 24. marca 2011, č. k. 1429/11/527/09/MMI zamietá .

Navrhovateľke náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Návrhom z 27. marca 2013, Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) doručeným 28. marca 2013 sa navrhovateľka podľa § 250v ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) domáhala uloženia povinnosti odporcovi 1/ bezodkladne zastaviť aktualizáciu registra pôvodného stavu v zmysle § 18c zákona č. 64/1997 Z. z. o užívaní pozemkov v zriadených záhradkových osadách a vyporiadaní vlastníctva k nim (ďalej len „zákon č. 64/1997 Z. z.“) a ukončiť konanie v zmysle § 18a zákona č. 64/1997 Z. z.. Zároveň podľa § 250t ods. 4 žiadala, aby najvyšší súd uložil odporcovi 2/ povinnosť bezodkladne postupom podľa § 50 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) (ďalej len „správny poriadok“) rozhodnúť o jej odvolaní z 31. marca 2011 proti rozhodnutiu Obvodného pozemkového úradu v Bratislave z 24. marca 2011, č. k.

1429/11/527/09/MMI tak, že toto rozhodnutie zmení tak, že:

- vo výrokovej časti rozhodnutia sa zmení ustanovenie „§ 15“ na „§ 16“ a výrok: „nariaduje“ na „schvaľuje“;
- do výrokovej časti sa vkladá text: „Podľa § 17 ods. 1 zákona dňom vydania rozhodnutia o vykonaní projektu sa nadobúda vlastníctvo k pozemkom v samostatnom obvode zriadenej záhradkovej osady č. X-XX G. v k. ú. K.“
- do výrokovej časti rozhodnutia sa vkladá text: „Správa katastra pre hlavné mesto SR Bratislavu pri zápise vlastníckeho práva zapíše do katastra nehnuteľností aj povinnosť užívateľov zachovávať doterajší spôsob využitia pozemku v zriadenej záhradkovej sade do času, kým sa nerozhodne o jeho inom využití.“.

Protiprávny zásah navrhovateľka vidí v tom, že odporcovia v konaní o majetkovom vyporiadaní pozemkov patriacich do záhradkovej osady K., IČO: 31746292, v k. ú. V. (ďalej len „ZO Leopoldov majer“) začatom 03. februára 2000 nekonali a nekonajú v zmysle § 18a prechodných ustanovení k právnej úprave účinné od 01. apríla 2011 zákona č. 64/1997 Z. z. (zavedené zákonom č. 57/2011 Z. z. ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 64/1997 Z. z. o užívaní pozemkov v zriadených záhradkových osadách a vyporiadaní vlastníctva k nim v znení neskorších predpisov), ale postupujú podľa § 18b a 18c tohto zákona.

Uviedla, že odporca 1/ ako právny nástupca Obvodného pozemkového úradu v Bratislave (ďalej len „OPÚ“) listom č. 527/09/0146/13 z 15. januára 2013 požiadal Slovenský pozemkový fond (ďalej len „SPF“) o aktualizáciu registra pôvodného stavu, vyhotoveného spoločnosťou GEOMAP 27. októbra 2000 v zmysle § 18 zákona č. 64/1997 Z. z.. Rozhodnutím OPÚ zn. 0527/09/1884/12/LVY z 29. marca 2012 bolo konanie prerušené z dôvodu, že do 31. marca 2011 nebolo právoplatne rozhodnuté o schválení vykonania projektu pozemkových úprav zmysle ustanovenia § 16 ods. 1 zákona č. 64/1997 Z. z..

Vo vzťahu k odporcovi 2/ namietla, že na jej návrh na vykonanie opatrenia podľa § 50 správneho poriadku v konaní o jej odvolaní proti rozhodnutiu OPÚ z 24. marca 2011 1429/11/527/09/MMI, ktorým OPÚ vo vzťahu k v ňom uvedenému pozemkom nariadil vykonanie projektu pozemkových úprav na vyporiadanie vlastníctva k pozemkom v záhradkovej osade Leopoldov majer, ktorého zhotoviteľom je C. - GEOMAP, Belehradská 10, Bratislava, a ktorý bol schválený rozhodnutím OPÚ BA z 13. augusta 2004 č. 392-1/2004/PÚ/Mar, odporca 2/ reagoval listom z 25. februára 2013 č. 1021/2013-430. V ňom uviedol, že „sa nestotožnil s názorom, že bývalý KPÚ do dnešného dňa nerozhodol o odvolaní L. zo dňa 31. marca 2011 proti napadnutému rozhodnutiu, a teda, že bývalý KPÚ je v procese odvolania dlhodobo nečinný, preto nie je dôvod na postup podľa ustanovenia § 50 Správneho poriadku“. V závere odpovede odporca 2/ uviedol, že „v súčasnosti sa v správnom konaní vedenom na OPÚ v Bratislave pokračuje v súlade s ustanoveniami zákona č. 64/1997 Z. z.. V znení neskorších predpisov a Správneho poriadku, keďže OPÚ v Bratislave, Odbor prvostupňového rozhodovania, listom sp. zn. 527/09/0146/13 zo dňa 15. januára 2013 požiadal Slovenský pozemkový fond o aktualizáciu registra pôvodného stavu.“

Navrhovateľka zdôraznila, že nezákonným zásahom na pozemky ZO Leopoldov majer a nečinnosťou správnych orgánov v pozemkových veciach, je ako jeden z užívateľov týchto pozemkov ukrátená na jej právach a právom chránených záujmoch. Konaním v pozemkových veciach je naďalej obmedzované je právo na získanie vlastníctva zákonným spôsobom, ako aj práva a právom chránené záujmy ostatných užívateľov pozemkov ZO Leopoldov majer, ktorí sú účastníkmi konania podľa § 7 zákona č. 64/1997 Z. z..

Odporca 2/ vo svojom písomnom vyjadrení k návrhu žalobkyne na ochranu pred nezákonným zásahom orgánu verejnej správy poukázal na jeho nezákonnosť spolu so skutočnosťou, že ani nie je pasívne legitimovaným subjektom v tomto konaní. Poukázal pritom na § 250v OSP s tým, že petít návrhu prekračuje rámec právomoci súdu v takomto konaní, a že odporca 2/ v konaní v zmysle zákona č. 64/1997 Z. z. nie je orgánom verejnej správy, ktorému je podľa tohto zákona zverená právomoc rozhodovať o právach a právom chránených záujmoch fyzických osôb alebo právnických osôb.

Vo vzťahu k návrhu navrhovateľky na ochranu proti nečinnosti orgánu verejnej správy v plnom rozsahu

zotrval la skutkovej a právnej argumentácii prezentovanej v liste sp. zn. 1021/2013-430 z 25. februára 2013, ktorý bol zaslaný JUDr. Igazovej ako právnej zástupkyni ZO SZZ č. 4-37 Leopoldov majer, ktorá na MPRV SR podala návrh na vykonanie opatrenia podľa § 50 správneho poriadku vo veci nečinnosti bývalého Krajského pozemkového úradu v Bratislave v odvolacom konaní proti rozhodnutiu bývalého Obvodného pozemkového úradu v Bratislave, č. k. 1429/11/527/09/MMI z 24. marca 2011 a ktorý je v podstate identický so žalobným návrhom L..

Obdobne ako vo vzťahu k návrhu navrhovateľky na ochranu pred nezákonným zásahom orgánu verejnej správy, aj tu odporca 2/ namietol absenciu pasívnej legitimácie.

Celkovo je podľa odporcu 2/ návrh navrhovateľky zmätočný a v žalobnom návrhu absolútne neprípustný. Preto navrhol, aby ho súd v celom rozsahu zamietol.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) skúmajúc podmienky, za ktorých môže vo veci konať (§ 103 OSP a 104a ods. 1 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP a § podľa § 246 ods. 2 OSP zistil, že na konanie voči odporcovi v 1/ rade nie je daná jeho vecná príslušnosť.

Podľa § 250v ods. 1 OSP fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá tvrdí, že bola ukrátená na svojich právach a právom chránených záujmoch nezákonným zásahom orgánu verejnej správy, ktorý nie je rozhodnutím, a tento zásah bol zameraný priamo proti nej alebo v jeho dôsledku bol proti nej priamo vykonaný, môže sa pred súdom domáhať ochrany proti zásahu, ak taký zásah alebo jeho dôsledky trvajú alebo hrozí jeho opakovanie.

Podľa § 250v ods. 2 OSP orgán, proti ktorému návrh smeruje, je orgán, ktorý podľa tvrdenia uvedeného v návrhu vykonal zásah; v prípade zásahu ozbrojených síl, ozbrojeného zboru alebo iného verejného zboru je to orgán, ktorý tento zbor riadi, alebo ktorému je taký zbor podriadený.

Podľa § 250v ods. 8 OSP na konanie podľa tejto hlavy sa použijú ustanovenia prvej a druhej hlavy tejto časti primerane, ak v tejto hlave nie je ustanovené inak.

Podľa § 246 ods. 1 OSP na preskúmavanie rozhodnutí a postupov sú vecne príslušné krajské sudy, ak zákon neustanovuje inak.

Podľa § 246 ods. 2 OSP najvyšší súd Slovenskej republiky je vecne príslušný:

a/ na preskúmavanie rozhodnutí a postupu ústredných orgánov štátnej správy a iných orgánov s pôsobnosťou pre celé územie Slovenskej republiky, ak to ustanoví zákon,

b/ na konanie podľa štvrtej a piatej hlavy tejto časti, ak je žalovaným ústredný orgán štátnej správy alebo iný orgán s pôsobnosťou pre celé územie Slovenskej republiky.

Podľa § 104a ods. 1 OSP (v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP) súd skúma vecnú príslušnosť prv, než začne konať o veci samej.

Podľa § 250d ods. 2 OSP ak predseda senátu zistí, že súd nie je vecne alebo miestne príslušný, postúpi vec uznesením príslušnému súdu.

Návrh navrhovateľky podaný podľa § 250v OSP smeruje proti Obvodnému pozemkovému úradu v Bratislave, ktorý nie je ani ústredný orgán štátnej správy, ani iný orgán s pôsobnosťou pre celé územie Slovenskej republiky v zmysle § 246 ods. 2 písm. b/ OSP (v spojení s § 250v ods. 8 OSP). Preto nie je daná vecná príslušnosť najvyššieho súdu na prejednanie tejto časti návrhu navrhovateľky. Keďže ustanovenia piatej časti piatej hlavy OSP neustanovujú inak, príslušným na konanie je krajský súd, v obvode ktorého má sídlo správny orgán, ktorého rozhodnutie a postup sa preskúmava (§ 247 ods. 1

OSP v spojení s § 250v ods. 8 OSP), t. j. Krajský soud v Bratislave.

S ohledom na uvedené najvyšší soud postúpil vec navrhovateľky v časti návrhu podľa § 250v OSP Krajskému súdu v Bratislave, ktorý o nej ako súd vecne a miestne príslušný rozhodne (§ 246 ods. 1, § 247 ods. 1 OSP v spojení s § 250v ods. 8 OSP).

Pokiaľ ide o druhú časť návrhu podaného podľa § 250t OSP Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd vecne príslušný na konanie o návrhu navrhovateľky na konanie proti nečinnosti orgánu verejnej správy (§ 246 ods. 2 písm. b/ OSP v spojení s § 250t ods. 2 OSP) vec bez nariadenia pojednávania (§ 250t ods. 4 OSP) prejednal a dospel k záveru, že návrhu navrhovateľky na konanie proti nečinnosti odporcu 2/ nie je možné vyhovieť.

Podľa § 250t ods. 1 OSP fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá tvrdí, že orgán verejnej správy nekoná bez vážneho dôvodu spôsobom ustanoveným príslušným právnym predpisom tým, že je v konaní nečinný, môže sa domáhať, aby súd vyslovil povinnosť orgánu verejnej správy vo veci konať a rozhodnúť. Návrh nie je prípustný, ak navrhovateľ nevyčerpal prostriedky, ktorých použitie umožňuje osobitný predpis.

V prejednávanej veci sa navrhovateľka domáha ochrany proti nečinnosti Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo“) v konaní vedenom na Obvodnom úrade v Bratislave podľa zákona č. 64/1997 Z. z., v rámci ktorého podala odvolanie proti rozhodnutiu Obvodného úradu v Bratislave, odbor prvostupňového rozhodovania z 24. marca 2011, č. k. 1429/11/527/09/MMI. O odvolaní bol pôvodne príslušný konať a rozhodnúť Krajský pozemkový úrad v Bratislave (s účinnosťou od 01. januára 2013 Obvodný úrad v Bratislave ako obvodný úrad v sídle kraja v zmysle § 5 ods. 2 písm. b/ a ods. 4 zákona č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, obvodných pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločenstvách; ďalej len „zákon č. 330/1991 Zb.“).

Z obsahu pripojeného spisového materiálu včítane administratívneho spisu najvyšší súd zistil nasledovné skutočnosti:

- i. Dňa 03. februára 2000 bol podaný návrh na začatie konania podľa § 7 zákona č. 64/1997 Z. z.;
- ii. Dňa 06. marca 2001 oznámil Okresný úrad Bratislava IV začatie konania na vyporiadanie vlastníctva k pozemkom v záhradkárskej osade ZO SZZ č. 4 - 37 Leopoldov majer v k. ú. K.;
- iii. Dňa 16. mája 2001 Okresný úrad Bratislava IV rozhodnutím č. 167/00, zn. 680/01-10/J06 rozhodol o námietke (nevyhovelo) Lesného pozemkového spoločenstva K. - Bratislava (ďalej len „lesné spoločenstvo“) voči podkladom predloženým v konaní, kedy namietalo, že pozemky uvedené v PKV č. XXX na p. č. XXXX neprešli na štát podľa zákona č. 81/1949 Zb. a vlastníctvo ku nim zostalo zachované, pričom na tieto pozemky si lesné spoločenstvo uplatnilo reštitučný nárok; dôvod: aj keď by lesné spoločenstvo bolo v reštitúcii úspešné, bude mať vždy len nárok na náhradu;
- iv. Dňa 26. júna 2001 (doručené 27. júna 2001) lesné spoločenstvo podalo odvolanie; doplnené o dôvody dňa 16. júla 2001;
- v. Dňa 09. júla 2002 Krajský úrad v Bratislave rozhodnutím zn. PPHL-360/2002-PTL prerušil konanie z dôvodu začatia konania o predbežnej otázke - spor o právomoc medzi Krajským úradom v Bratislave a Krajským súdom v Bratislave ohľadom prejednávania odvolania proti rozhodnutiu o námietkach lesného spoločenstva;
- vi. Dňa 05. septembra 2001 bolo odvolanie postúpená Krajskému súdu v Bratislave;
- vii. Dňa 26. marca 2002 Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 24S/207/2001-6 konanie zastavil a vec postúpil Krajskému úradu v Bratislave s tým, že o odvolaní sa má rozhodnúť v režime správneho poriadku s tým, že súd v správnom súdnictve preskúmava právoplatné rozhodnutie o námietke.;

- viii. Dňa 06. augusta 2002 (doručené 08. augusta 2002) bol podaný návrh užívateľov pozemkov v záhradkovej osade v Bratislave - m. č. K. a členov Zákl. organizácie SZZ č. 4-37, Leopoldov majer v Z. B. na začatie konania o vyporiadanie vlastníctva;
- ix. Dňa 08. augusta 2002 Okresný úrad Bratislava IV rozhodnutím č. j. 167/00, zn. 1240/02-10J06 schválil úvodné podklady projektu pozemkových úprav na vyporiadanie vlastníctva pozemkov v záhradkovej osade č. 4-37 Leopoldov majer, v k. ú. K., skladajúce sa z: registra pôvodného stavu, vypracovaného C. a z geometrického plánu č. 22661042 126-A-17/96 vyhotoveného 15. augusta 1996 U., overeného Okresným úradom Bratislava IV, odbor katastrálny, 23. septembra 1996 č. 1852/96;
- x. Dňa 18. novembra 2002 Okresný úrad Bratislava IV rozhodnutím č. j. 167/00, zn. 1455/02-10/J06 rozhodol o spôsobe náhrady a určení obvodu pozemkových úprav na vyporiadanie vlastníctva k pozemkom v záhradkárskej osade ZO SZZ č. 4-37 LEOPOLDOV MAJER v kat. úz. K. podľa § 10 ods. 3 zákona č. 64/1997 Z. z.;
- xi. Dňa 03. decembra 2003 bolo vydané oznámenie Okresného úradu Bratislava IV o pokračovaní v konaní o vyporiadanie vlastníctva k pozemkom v záhradkárskej osade ZO SZZ č. 4-37 LEOPOLDOV MAJER v kat. úz. K. podľa § 13 zákona č. 64/1997 Z. z.;
- xii. Dňa 19. marca 2004 (doručené 22. marca 2004) užívateľa záhrad urgovali rozhodnutie o odvolaní o námietkach s tým, že kompetenčný spor by už mal byť vyriešený;
- xiii. Dňa 30. marca 2004 Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením sp. zn. 1Rks/3/2004 rozhodol o negatívnom kompetenčnom spore medzi Krajským súdom v Bratislave a Krajským pozemkovým úradom v Bratislave (pôv. Krajským úradom v Bratislave) tak, že prejednanie a rozhodnutie o odvolaní proti rozhodnutiu Okresného úradu Bratislava IV o námietkach proti úvodným podkladom patrí do právomoci Krajského súdu v Bratislave;
- xiv. Dňa 13. augusta 2004 Obvodný pozemkový úrad v Bratislave rozhodnutím č. 392-1/2004/PÚ/Mar schválil projekt pozemkových úprav na vyporiadanie vlastníctva pozemkov v záhradkovej osade č. 4-37 Leopoldov majer a rozhodol o náhradách pre užívateľov pozemkov;
- xv. Dňa 14. októbra 2004 Krajský súd v Bratislave rozsudkom č. k. 3Sp/78/2004-23 zrušil rozhodnutie Okresného úradu Bratislava IV zo 16. mája 2001, č. j. 167/00, zn. 00680/01-10J06 zrušil a vrátil na nové konanie, v ktorom odporca opätovne preverí námietky navrhovateľa a vo veci rozhodne;
- xvi. Dňa 28. októbra 2005 Obvodný pozemkový úrad v Bratislave rozhodnutím č. j. 2005/005070/MIK, zn. 4043/2004 zastavil konanie vo veci návrhu na obnovu konania voči rozhodnutiu Obvodného pozemkového úradu v Bratislave z 13. augusta 2004 č. j. 392-1/2004/PÚ/Mar podaného 28. septembra 2005 Lesným pozemkovým spoločenstvom v Záhorskej Bystrici (zast. L.) - pre nezaplatenie poplatku;
- xvii. Dňa 02. decembra 2005 podal L. odvolanie proti rozhodnutiu Obvodného pozemkového úradu v Bratislave z 13. augusta 2004 č. 392-1/2004/ PÚ/Mar; hlavná námietka spočívala v skutočnosti, že doteraz nebolo právoplatne rozhodnuté o námietke Lesného spoločenstva v Záhorskej Bystrici;
- xviii. Dňa 31. januára 2006 Krajský súd v Bratislave v konaní č. 1S/26/06 vyzval Obvodný pozemkový úrad v Bratislave na vyjadrenie, predloženie spisu, a či súhlasia s prejednaním bez pojednávania vo veci preskúmania zákonnosti jeho rozhodnutia z 13. augusta 2004, č. 392-1/2004/PÚ/Mar na základe žaloby doručenej Krajskému súdu v Bratislave dňa 24. januára 2006;
- xix. Dňa 24. februára 2006 Krajský pozemkový úrad Bratislava na základe odvolania L. rozhodnutím zn. 435/2006/SCA-54 rozhodol o odvolaní a preskúmaní rozhodnutia Obvodného pozemkového úradu v Bratislave z 13. augusta 2004 č. 392-1/2004/PÚ/Mar mimo odvolacieho konania: odvolanie zamietol ako neprípustné, ale napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutím (mimo odvolacím) uložil Obvodnému pozemkovému úradu v Bratislave odstrániť nedostatky a preskúmať:
1. zriadenosť záhradkárskej osady v zmysle § 2 ods. 1 zákona,
 2. posudzovať užívací vzťah na základe zmluvy medzi ZO SZZ a poľnohosp. družstvom (t.j. či zo SZZ v čase podania návrhu mala platnú zmluvu, či jej platnosť neskončila pred účinnosťou zákona 64/1997 Z. z., t.j. pred 26. marcom 1997, čo má vplyv na posúdenie zákonného nájmu podľa § 3 zákona),
 3. užívací vzťah záhradkárov - užívateľov definovaný § 2 ods. 2 zákona,
 4. plnú moc delegovanú užívateľmi na konanie podľa zákona č. 64/1997 Z. z.,
 5. splnenie kritérií kúpnych zmlúv podľa Občianskeho zákonníka pre návrhy dané vlastníkom na odkúpenie záhradiek s tým, že má rešpektovať rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo 14. októbra 2004, č. k. 3Sp/78/2004-23;
- xx. Dňa 20. apríla 2007 Obvodný pozemkový úrad v Bratislave rozhodnutím č. j. 434/1692/2007/ZLA,

4043/2004/ZLA rozhodol o prerušení konania do doby právoplatného rozhodnutia o reštitučnom nároku uplatnenom 27. apríla 1992 Lesným spoločenstvom v Záhorskej Bystrici na všetky parcely vedené na PKV XXX, k. ú. Bratislava - K.;

xxi. Dňa 15. októbra 2007 Okresná prokuratúra Bratislava II, č. j. Pd 120/07-13, podala protest podľa § 22 ods. 1 písm. c/ zákona o prokuratúre proti rozhodnutiu Obvodného pozemkového úradu v Bratislave z 20. apríla 2007 č. j. 434/1692/2007/ZLA, 4043/2004/ZLA o prerušení konania a žiadala ho v lehote 30 dní zrušiť;

xxii. Dňa 13. novembra 2007 Obvodný pozemkový úrad v Bratislave rozhodnutím č. j. 008053/2007/ZLA, 4043/2004/ZLA vyhovel protestu prokurátora z 15. októbra 2007, č. j. Pd 120/07-13, a rozhodnutie Obvodného pozemkového úradu v Bratislave z 20. apríla 2007 č. j. 434/1692/2007/ZLA, 4043/2004/ZLA ako nezákonné zrušil;

xxiii. Dňa 23. novembra 2007 Obvodný pozemkový úrad v Bratislave rozhodnutím č. j. 434/1692/2009/ZLA, 4043/2004/ZLA rozhodol o prerušení konania z dôvodu súdneho konania na Krajskom súde v Bratislave sp. zn. 1S/26/2006 o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia Obvodného pozemkového úradu v Bratislave č. j. 392/2004/PU/Mar. zo dňa 13. apríla 2004 (o schválení pozemkových úprav);

xxiv. Dňa 15. februára 2008 (doručeným 27. februára 2008) Okresná prokuratúra Bratislava II, č. k. Pd 263/07-6 podala protest prokurátora proti rozhodnutiu Obvodného pozemkového úradu v Bratislave z 23. novembra 2007, č. j. 434/1692/2009/ZLA, 4043/2004/ZLA o prerušení konania;

xxv. Dňa 09. decembra 2008 (doručené 16. decembra 2008) Krajský súd v Bratislave vyzval Obvodný pozemkový úrad v Bratislave, aby v konaniach sp. zn. 2S/87/06 a 2S/93/06 o preskúmanie zákonnosti rozhodnutí z 27. mája 2004 č. 394-1/2004/Mar a z 22. novembra 2004 č. 394-3/2004/Mar, predložil spisy, vyjadril sa k žalobe a vyjadril sa, či súhlasia s prejednaním veci bez pojednávania;

xxvi. Dňa 26. marca 2008 Obvodný pozemkový úrad v Bratislave rozhodnutím č. j. 2720/08/1629/09/ZLA, 4043/2004/ZLA čiastočne vyhovel protestu prokurátora z 15. februára 2008, Pd 263/07-6, vo zvyšku odstúpili Krajskému pozemkovému úradu v Bratislave;

xxvii. Dňa 08. apríla 2008 rozhodnutím č. j. 555/143/2008/BYS Krajský pozemkový úrad v Bratislave nevyhovel protestu prokurátora z 15. februára 2008, Pd 263/07-6;

xxviii. Dňa 26. júna 2008 Ministerstvo pôdohospodárstva Slovenskej republiky rozhodnutím č. 2467/2008-420 vyhovel odvolaniu a rozhodnutie Krajského pozemkového úradu v Bratislave z 08. apríla 2008 č. j. 555/143/2008/BYS zrušilo (§ 59 ods. 3 správneho poriadku) a vec mu vrátilo na nové pojednávanie a rozhodnutie;

xxix. Dňa 11. júla 2008 Krajský pozemkový úrad v Bratislave rozhodnutím č. j. 1574/143/2008/BYS vyhovel protestu prokurátora a zrušil v celom rozsahu rozhodnutie Obvodného pozemkového úradu v Bratislave z 26. marca 2008, č. 2720/0//1693/08ZLA, zn. 4043/2004/ZLA o čiastočnom vyhovení protestu prokurátora, tiež zrušil rozhodnutie Obvodného pozemkového úradu v Bratislave z 23. novembra 2007 o prerušení konania č. j. 434/1692/2007/ZLA, 4043/2004/ZLA;

xxx. Dňa 08. októbra 2008 Ministerstvo pôdohospodárstva Slovenskej republiky rozhodnutím č. 2467/A/2008-430 zamietlo odvolanie lesného pozemkového spoločenstva a potvrdilo rozhodnutie Krajského pozemkového úradu v Bratislave z 11. júla 2008, č. 1574/143/2008/BYS (o vyhovení protestu prokurátora z 15. februára 2008, Pd 263/07-6);

xxxi. Dňa 24. februára 2009 Krajský súd v Bratislave rozsudkom č. k. 1S/26/2006-86 zamietol žalobu vlastníkov podielov spoločných nehnuteľností združených v Lesnom pozemkovom spoločenstve v Záhorskej Bystrici, ktorou sa domáhali preskúmania zákonnosti rozhodnutia rozsudkom z 13. augusta 2004, č. j. 392-1/2004-PÚ/Mar o schválení pozemkových úprav na vyporiadanie vlastníctva pozemkov v záhradkárskej osade č. 4-37 Leopoldov majer; hlavným dôvodom bolo nepreukázané vlastníctvo k pozemkom;

xxxii. Dňa 26. júna 2009 Obvodný pozemkový úrad v Bratislave rozhodnutím zn. 527/09/3286/MSO nevyhovel námietke proti úvodným podkladom k návrhu na vyporiadanie vlastníctva k pozemkom v zriadenej záhradkovej osade členov Základnej organizácie Slovenského zväzu záhradkárov z 03. februára 2000;

xxxiii. Dňa 22. októbra 2009 Obvodný pozemkový úrad v Bratislave rozhodnutím zn. 5384/09/527/09-MSO zastavil konanie vo veci schválenia vykonania projektu podľa § 16 ods. 1 zákona č. 64/1997 Z. z. o užívaní pozemkov v zriadených v záhradkových osadách a vyporiadaní vlastníctva k nim -

záhradkárska osada Leopoldov majer;

xxxiv. Dňa 15. februára 2010 Krajský pozemkový úrad v Bratislave rozhodnutím zn. 243/143/08/2010 rozhodol o odvolaní proti rozhodnutiu Obvodného pozemkového úradu v Bratislave z 22. októbra 2009, zn. 5384/09/527/09-MSO tak, že odvolanie zamietol a rozhodnutie potvrdil;

xxxv. Dňa 25. februára 2010 Krajský pozemkový úrad v Bratislave rozhodnutím zn. 191/143/08/2010 zamietol odvolanie proti rozhodnutiu Obvodného pozemkového úradu v Bratislave z 26. júna 2009, zn. 527/09/3286/MSO a rozhodnutie potvrdil;

xxxvi. Dňa 16. apríla 2010 Ministerstvo pôdohospodárstva Slovenskej republiky rozhodnutím č. 1202/2010-430 v zmysle § 65 ods. 2 správneho poriadku v mimoodvolacom konaní zmenilo rozhodnutia Krajského pozemkového úradu v Bratislave 15. februára 2010, zn. 243/143/08/2010 tak, že rozhodnutie Obvodného pozemkového úradu v Bratislave z 22. októbra 2009, zn. 5384/09/527/09-MSO zrušilo podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku;

xxxvii. Dňa 24. novembra 2010 Obvodný pozemkový úrad v Bratislave rozhodnutím zn. 6364/2010/527/2009-MSO prerušil konanie vo veci návrhu na obnovu konania doručeného mu 08. novembra 2010 L. - zástupkyňou Lesného pozemkového spoločenstva v ZB, proti rozhodnutiam OÚ BA IV, odb. pozemkového, poľnohospodárstva a lesného hospodárstva z 08. augusta 2002, č. j. 167/00, zn. 1240/02-10J06 a z 18. novembra 2002, č. j. 167/00, zn. 1455/02-10/J06 a proti rozhodnutiu Obvodného pozemkového úradu v Bratislave z 13. augusta 2004 č. 392-1/2004/PÚ/Mar a zároveň prerušil konanie vo veci nariadenia vykonania projektu pozemkových úprav podľa § 15 a nasl. zákona do doby rozhodnutia o rozklade proti rozhodnutiu Ministerstva pôdohospodárstva Slovenskej republiky č. 1202/2010-430;

xxxviii. Dňa 24. marca 2011 Obvodný pozemkový úrad v Bratislave (ako správny orgán podľa § 5 ods. 5 zákona č. 330/1991 Zb.) rozhodnutím č. 1429/11/527/09/MMI nariadil na v ňom uvedených pozemkoch vykonanie projektu pozemkových úprav na vyporiadanie vlastníctva k pozemkom v záhradkovej osade Leopoldov majer, ktorého zhotoviteľom je C. - GEOMAP, Belehradská 10, Bratislava, a ktorý bol schválený rozhodnutím Obvodného pozemkového úradu v Bratislave z 13. augusta 2004 č. 392-1/2004/PÚ/Mar;

xxxix. Dňa 23. novembra. 2011 rozhodnutím zn. 527/09/6722/11/LVY Obvodný pozemkový úrad v Bratislave prerušil konanie začaté na základe návrhu na vyporiadanie vlastníctva k pozemkom tvoriacim ZO SZZ 4-37 Leopoldov majer, podaného 03. februára 2000;

xl. Dňa 01. apríla 2011 L. (navrhovateľka v tunajšom konaní) podala odvolanie z 31. marca 2011 proti rozhodnutiu Obvodného pozemkového úradu v Bratislave z 24. marca 2011, č. 1429/11/527/09/MMI;

xli. Dňa 26. apríla 2011 Obvodný pozemkový úrad v Bratislave rozhodnutím zn. 382/11/1958/11/MMI nepovolil obnovu konania na základe žiadosti lesného pozemkového spoločenstva z 03. novembra 2010 vo veci rozhodnutia Obvodného pozemkového úradu v Bratislave z 13. augusta 2004 č. j. 392-1/2004/PÚ/Mar, ktorým bol schválený projekt pozemkových úprav na vysporiadanie vlastníctva pozemkov v ZO SZZ č. 4-37 Leopoldov majer;

xlii. Dňa 22. septembra 2011 Krajský pozemkový úrad v Bratislave rozhodnutím zn. 1288/143/08/2011 zamietol odvolanie lesného pozemkového spoločenstva a rozhodnutie Obvodného pozemkového úradu v Bratislave z 26. apríla 2011 zn. 382/11/1958/11/MMI potvrdil.

Súčasne sa popri tomto konaní vytvorila ďalšia línia rozhodnutí, na počiatku ktorej stojí už uvedené odvolanie navrhovateľky z 31. marca 2011, doručené 01. apríla 2011, proti rozhodnutiu Obvodného pozemkového úradu v Bratislave z 24. marca 2011, č. 1429/11/527/09/MMI. Táto línia pokračuje nasledovne:

i. Dňa 29. apríla 2011 podal Obvodný pozemkový úrad v Bratislave stanovisko k podanému odvolaniu;

ii. Dňa 19. júla 2011 Krajský pozemkový úrad v Bratislave vybavil odvolanie navrhovateľky listom zn. 589/143/08/2011;

iii. Dňa 18. mája 2012 Krajský pozemkový úrad v Bratislave vybavil listom zn. 809/143/08/2012 návrh navrhovateľky na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia Obvodného pozemkového úradu v Bratislave z 24. marca 2011, č. 1429/11/527/ 09/MMI mimo odvolacieho konania;

iv. Dňa 15. októbra 2012 Krajský pozemkový úrad v Bratislave vybavil listom zn. 1723/143/08/2012 ďalší návrh navrhovateľky na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia Obvodného pozemkového úradu v Bratislave z 24. marca 2011, č. 1429/11/527/09/MMI mimo odvolacieho konania;

v. Dňa 04. decembra 2012 podala navrhovateľka Ministerstvu pôdohospodárstva a rozvoja vidieka

Slovenskej republiky návrh na vykonanie opatrenia proti nečinnosti podľa § 50 správneho poriadku v odvolacom konaní proti z 29. novembra 2012 rozhodnutiu Obvodného pozemkového úradu v Bratislave z 24. marca 2011, č. 1429/11/527/09/MMI;

vi. Dňa 25. februára 2013 Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky listom č. 1021/2013-430 vybavilo návrh navrhovateľky na vykonanie opatrenia proti nečinnosti podľa § 50 správneho poriadku z 29. novembra 2012;

vii. Dňa 28. marca 2013 bol najvyššiemu súdu doručený tu prejednávaný návrh navrhovateľky .

Z uvedeného „prehľadu“ vyplýva, že v rámci konania o vyporiadanie vlastníctva k pozemkom v záhradkovej osade ZO SZZ 4-37 Leopoldov majer dochádza zo strany pozemkových úradov k zbytočným a ne hospodárnym úkonom, podstatné podania účastníkov konania nie sú vybavované priebežne a v primeraných lehotách, pozemkový úrad je v konaní nesystematický, príkladom vydal rozhodnutie vo veci samej bez toho, aby mal definitívne rozhodnuté o námietke lesného pozemkového spoločenstva proti úvodným podkladom k návrhu na vyporiadanie vlastníctva k pozemkom v zriadenej záhradkovej osade členov Základnej organizácie Slovenského zväzu záhradkárov z 03. februára 2000.

Je preto pochopiteľné konanie navrhovateľky, ktorá spolu s ostatnými členmi ZO SZZ 4-37 Leopoldov majer vyše desať rokov čaká na konečné rozhodnutie vo veci a snaží sa využiť všetky možné prostriedky pre zjednanie nápravy. Tieto však nie sú vždy, ako napríklad v tu prejednávanej veci, volené právne relevantným spôsobom, napríklad nevyužila možnosť napadnúť „list“ z 19. júla 2011, zn. 589/143/08/2011, ktorým Krajský pozemkový úrad v Bratislave vybavil ňou podané odvolanie, žalobou podľa § 247 OSP, keďže v zmysle ustálenej rozhodovacej činnosti súdov Slovenskej republiky sú aj neformálne spôsoby vybavenia návrhov a opravných prostriedkov, pokiaľ nimi mohlo byť zasiahnuté do práv a právom chránených záujmov fyzických alebo právnických osôb, považované pre účely správneho súdnictva za správne rozhodnutia.

Nečinnosť Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky (ďalej aj „ministerstvo“) ako odporcu 2/ v tunajšom konaní by mala podľa navrhovateľky spočívať v tom, že „v rozpore so zákonom odmietlo postupom podľa § 50 správneho poriadku atrahovať si právomoc konať a rozhodnúť o navrhovateľkou podanom odvolaní, pretože správny orgán, ktorý mal o odvolaní rozhodnúť - Krajský pozemkový úrad v Bratislave, ako správny orgán príslušný na rozhodnutie je vo veci nečinný“.

Podľa § 50 správneho poriadku ak to dovoľuje povaha veci a ak nápravu nemožno dosiahnuť inak, správny orgán, ktorý by bol inak oprávnený rozhodnúť o odvolaní, sám vo veci rozhodne, pokiaľ správny orgán príslušný na rozhodnutie nezačal konanie, hoci je na to povinný alebo pokiaľ nerozhodol v lehote ustanovenej v § 49 ods. 2.

Podľa § 58 ods. 1 správneho poriadku ak osobitný zákon neustanovuje inak, odvolacím orgánom je správny orgán najbližšieho vyššieho stupňa nadriadený správne mu orgánu, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal.

Podľa § 5 ods. 3 písm. c/ zákona č. 330/1991 Zb. ministerstvo rozhoduje o opravnom prostriedku proti rozhodnutiu obvodného pozemkového úradu v sídle kraja vo veciach, ktoré sú zákonom ustanovené len obvodnému pozemkovému úradu v sídle kraja.

Podľa § 5 ods. 4 zákona č. 330/1991 Zb. obvodný pozemkový úrad v sídle kraja:

- a/ riadi a kontroluje výkon štátnej správy na úseku pozemkových úprav a na úseku ochrany poľnohospodárskej pôdy uskutočňovaný obvodnými pozemkovými úradmi,
- b/ vypracúva koncepciu pozemkových úprav a ochrany poľnohospodárskej pôdy v rámci svojej územnej pôsobnosti,
- c/ je odvolacím orgánom vo veciach, v ktorých rozhodol v prvom stupni obvodný pozemkový úrad,

d/ zriaďuje alebo zrušuje stále alebo dočasné pracovisko obvodného pozemkového úradu so súhlasom ministerstva,
e/ rozhoduje v pochybnostiach o tom, kto je povinnou osobou (§ 21b ods. 1 zákona č. 229/1991 Zb.),
f/ rozhoduje o námietkach proti projektu pozemkových úprav (§ 13 ods. 4) (§ 6 až 17 zákona č. 64/1997 Z. z.),
g/ rozhoduje o námietkach proti projektu pozemkových úprav podľa osobitného predpisu,
h/ udeľuje súhlas k návrhom nepoľnohospodárskeho použitia poľnohospodárskej pôdy v rámci svojej územnej pôsobnosti,
i/ vyjadruje sa k zámerom a návrhom nepoľnohospodárskeho použitia poľnohospodárskej pôdy v rámci svojej pôsobnosti.

Podľa § 5 ods. 5 zákona č. 330/1991 Zb. obvodný pozemkový úrad:

a/ organizuje vykonávanie pozemkových úprav,
b/ rozhoduje v správnom konaní o pozemkových úpravách,
c/ zabezpečuje vypracovanie úvodných podkladov, návrhov projektov pozemkových úprav a vykonanie schváleného projektu pozemkových úprav,
d/ zabezpečuje práce spojené s realizáciou spoločných zariadení a opatrení (§ 12 ods. 4) budovaných v rámci pozemkových úprav,
e/ spolupracuje s miestnymi orgánmi štátnej správy na úseku katastra nehnuteľností, najmä pri získavaní podkladov z katastra nehnuteľností,
f/ predkladá podklady na zápis zmien do katastra nehnuteľností schválených vykonaním projektu pozemkových úprav,
g/ plní úlohy pri vydávaní nehnuteľností oprávneným osobám podľa osobitného predpisu (zákon č. 229/1991 Zb.),
h/ zabezpečuje práce na obnove evidencie pozemkov a právnych vzťahov k nim,
i/ vydáva údaje o bonitovaných pôdnoekologických jednotkách a predkladá ich na zápis do katastra nehnuteľností,
j/ plní úlohy podľa osobitných predpisov (napríklad zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 255/1994 Z. z. o poľnej strážii v znení zákona č. 571/2007 Z. z., zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 180/1995 Z. z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom v znení neskorších predpisov, zákon č. 64/1997 Z. z. o užívaní pozemkov v zriadených záhradkových osadách a vyporiadaní vlastníctva k nim v znení neskorších predpisov, § 4 ods. 3 a 5 zákona č. 193/2005 Z. z. o rastlinolekárskej starostlivosti.),
k/ rozhoduje v správnom konaní o ochrane poľnohospodárskej pôdy,
l/ vyjadruje sa k zámerom a návrhom nepoľnohospodárskeho použitia poľnohospodárskej pôdy v rámci svojho územného obvodu,
m/ vydáva stanovisko k použitiu poľnohospodárskej pôdy na kratší čas ako jeden rok,
n/ schvaľuje projekt mimoriadnych agrotechnických opatrení na poľnohospodárskej pôde,
o/ vedie register združení účastníkov pozemkových úprav, ktoré vznikajú na ustanovujúcich zhromaždeniach účastníkov pozemkových úprav,
p/ môže vykonávať práce podľa § 25 ods. 1.

Pre posúdenie návrhu navrhovateľky v danej veci sú dôležité dve skutočnosti, a to:

1/ orgánom oprávneným konať v zmysle § 50 správneho poriadku je výlučne „správny orgán, ktorý by bol inak oprávnený rozhodnúť o odvolaní“,
2/ Obvodný pozemkový úrad v Bratislave vydal dotknuté prvostupňové správne rozhodnutie ako obvodný pozemkový úrad podľa § 5 ods. 2 písm. c/ a ods. 5 zákona č. 330/1991 Zb., a teda správnym orgánom príslušným rozhodnúť o odvolaní v danom rade rozhodovania je Obvodný pozemkový úrad v Bratislave ako obvodný pozemkový úrad v sídle kraja (§ 5 ods. 2 písm. b/ a ods. 4 zákona č. 330/1991 Zb.; pôvodne Krajský pozemkový úrad v Bratislave).

Ako vyplýva z uvedeného, v rade rozhodovacej činnosti „rozhodnutie Obvodného úradu v Bratislave,

odbor prvostupňového rozhodovania z 24. marca 2011, č. k. 1429/11/527/09/MMI - odvolanie navrhovateľky - rozhodnutie o odvolaní navrhovateľky“ zákon zveruje rozhodovaciu právomoc výlučne dvom správny orgánom. Týmto sú Obvodný pozemkový úrad v Bratislave ako prvostupňový správny orgán a Obvodný pozemkový úrad v Bratislave - obvodný pozemkový úrad v sídle kraja ako správny orgán oprávnený rozhodnúť o odvolaní. Ministerstvo v tomto prípade nemá žiadne rozhodovacie právomoci a v dotknutom konaní nemá postavenie správneho orgánu podľa § 50 správneho poriadku. To platí aj s ohľadom na § 5 ods. 3 písm. c/ zákona č. 330/1991 Zb., pretože rozhodnutie, proti ktorému navrhovateľka podala odvolanie, nie je rozhodnutím podľa § 5 ods. 4 písm. e/, f/ alebo g/ zákona č. 330/1991 Zb. vydaným Obvodným pozemkovým úradom v Bratislave ako obvodným pozemkovým úradom v sídle kraja, konajúcim ako prvostupňový správny orgán. Jedine v takom prípade sa ministerstvo stávalo „správnym orgánom, ktorý by bol inak oprávnený rozhodnúť o odvolaní“.

Pokiaľ teda navrhovateľka nasmerovala svoj návrh na konanie proti nečinnosti orgánu verejnej správy proti ministerstvu, nemožno tomuto návrhu vyhovieť. Ministerstvo totiž v danom konaní nemá zákonom uloženú povinnosť konať. Jeho písomná odpoveď z 25. februára 2013 č. 1021/2013-430 na návrh navrhovateľky na vykonanie opatrenia proti nečinnosti podľa § 50 správneho poriadku vo veci nečinnosti Krajského pozemkového úradu v Bratislave v odvolacom konaní proti rozhodnutiu Obvodného pozemkového úradu v Bratislave č. k. 1492/11/527/08/MMI z 24. marca 2011 a vydanie rozhodnutia v zmysle § 59 ods. 2 správneho poriadku je v zásade nadpráca z jeho strany, nemožno ju však chápať ako prevzatie povinnosti zapojiť sa aktívne do konania.

Najvyšší súd dodáva, že Krajský pozemkový úrad v Bratislave sa 19. júla 2011 listom č. 589/143/08/2011 vysporiadal s odvolaním navrhovateľky proti rozhodnutiu Obvodného pozemkového úradu v Bratislave č. k. 1492/11/527/08/MMI z 24. marca 2011. V jeho závere uviedol, že podanie navrhovateľky v predmetnej veci považuje v zmysle § 53 správneho poriadku za neplatné, ktoré nespôsobuje účinky spojené so začiatkom odvolacieho konania, preto ho vybavil neformálne. Dôvodom je skutočnosť, že navrhovateľka sa nepreukázala ako splnomocnená zástupkyňa účastníka konania - ZO SZZ 4-37 Leopoldov majer, pričom U. a L., ktorí zastupujú ZO SZZ 4-37 Leopoldov majer na základe plnomocenstva, sa zaň odvolania proti cit. rozhodnutiu písomne vzdali. Aj podľa názoru najvyššieho súdu je týmto odvolanie navrhovateľky vybavené. Pokiaľ navrhovateľka nesúhlasila s týmto spôsobom, mala sa domáhať preskúmania „listu“ súdom v zmysle § 70 správneho poriadku v spojení s § 247 a nasl. OSP.

Preto najvyšší súd návrh navrhovateľky v dotknutej časti zamietol ako neprípustný (§ 250t ods. 4 OSP).

Následne sa najvyšší súd vecne nezaoberal návrhom navrhovateľky z 12. júla 2013, doručeným mu 25. júla 2013, ktorým navrhovala pribratie Slovenského zväzu záhradkárov, základnej organizácie č. X-XX K. - Leopoldov majer do konania v zmysle § 250 ods. 1 OSP, ktorý sa vzhľadom na rozhodnutie o jej návrhoch stal irelevantným.

O trovách konania najvyšší súd rozhodol podľa § 250k OSP tak, že neúspešnej navrhovateľke ich náhradu nepriznal.

Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.