



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Nevedelovej a členiek senátu JUDr. Idy Hanzelovej a JUDr. Ľubice Filovej v právnej veci navrhovateľa **J. I.**, proti **Sociálnej poisťovni, ústrediu**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o **invalidný dôchodok**, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 28. januára 2009, č.k. 23Sd/296/2008-22, takto

r o z h o d o l:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Nitre z 28. januára 2009, č.k. 23Sd/296/2008-22, **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e:

Napadnutým rozsudkom krajský súd potvrdil rozhodnutie odporkyne číslo X. z 28. mája 2008, ktorým zamietla žiadosť navrhovateľa o invalidný dôchodok s odôvodnením, že nie je invalidný podľa § 71 zák.č.461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), lebo jeho pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť nie je viac ako 40%, ale len 30% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že krajský súd považoval posudky posudkových lekárov pobočky Sociálnej poisťovne a ústredia Sociálnej poisťovne za dostatočné a náležité odôvodnené. Vzhľadom na to, že novšie skutočnosti, ktoré by prípadne odôvodňovali doplnenia posudku súd nezistil a ani navrhovateľ ich neuvádzal, mal krajský

súd za preukázané, že navrhovateľ nespĺňa podmienku invalidity podľa § 71 ods. 1 zákona pre vznik nároku na invalidný dôchodok podľa § 70 ods. 1 zákona.

Rozsudok krajského súdu napadol navrhovateľ včas podaným odvolaním, ktoré v krátkosti odôvodnil tým, že s rozsudkom nesúhlasí.

Odporkyňa sa k odvolaniu navrhovateľa nevyjadrila.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal rozsudok krajského súdu bez pojednávania v súlade s § 250ja ods. 2 OSP a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nemožno vyhovieť.

Predmetom konania bolo preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne o zamietnutí žiadosti o invalidný dôchodok.

Po preskúmaní posudkov posudkových lekárov pobočky a ústredia Sociálnej poisťovne (z 13. mája 2008, 30. septembra 2008, resp. 9. decembra 2008) aj odvolací súd mal za to, že posudkoví lekári prihliadli na všetky navrhovateľom udávané ťažkosti, vzali do úvahy nálezy aktuálnych odborných lekárskeho nálezov a presvedčivo odôvodnili záver o rozhodujúcom zdravotnom postihnutí (syndróm kanalis karpí s 30%-nou mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť) a o ďalšom zdravotnom postihnutí (artérová hypertenzia I/2), pre ktoré v priebehu preskúmanieho konania zvýšili mieru poklesu schopnosti navrhovateľa na výkon zárobkovej činnosti o 10% na celkových 40%. Takto určená miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť bola určená ako maximálne možná v súlade s prílohou č. 4 zákona.

Navrhovateľ v odvolaní proti rozsudku krajského súdu neuviedol žiadnu novú skutočnosť, ktorá by závery posudkových lekárov spochybnila, preto z nich aj odvolací súd vychádzal a mal za preukázané, že vzhľadom na to, že miera poklesu schopnosti navrhovateľa vykonávať zárobkovú činnosť nie je *viac ako* 40%, ale iba 40% a navrhovateľ nie je invalidný (§ 71 ods. 1 zákona) a preto mu nárok na invalidný dôchodok podľa § 70 ods. 1 zákona nevznikol.

Z uvedených dôvodov aj odvolací súd považoval rozhodnutie odporkyne za zákonné a rozsudok krajského súdu podľa § 219 OSP potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, lebo navrhovateľ v konaní nebol úspešný a odporkyňa náhradu trov neuplatnila.

P o u ě n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 28. októbra 2009

JUDr. Viera Nevedelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová