

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 6Sžo/182/2015
Identifikačné číslo spisu: 7014200739
Dátum vydania rozhodnutia: 14.12.2016
Meno a priezvisko: JUDr. Alena Adamcová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2016:7014200739.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: I. Y., bytom B., právne zastúpený JUDr. Jánom Husárom, advokátom so sídlom Štefánikova 17, Humenné, proti žalovanému: Slovenský poľovnícky zväz, Poľovnícke združenie VLK Strážske, Nacina Ves 51, Nacina Ves, IČO: 35 519 002, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného z 31. mája 2014, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach č. k. 6S/80/2014-74 z 28. mája 2015, v časti výroku o náhrade trov konania, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košiciach č. k. 6S/80/2014-74 z 28. mája 2015 v napadnutej časti týkajúcej sa trov konania m e n í tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi trovy konania pozostávajúce zo sumy zaplatenej titulom súdneho poplatku v sume 70,- Eur a z trov právneho zastúpenia v sume 284,08 Eur, všetko na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Jána Husára do 15 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

Krajský súd v Košiciach (ďalej len „krajský súd“ alebo „prvostupňový súd“) napadnutým rozsudkom č. k. 6S/80/2014-74 z 28. mája 2015 zrušil rozhodnutie žalovaného z 31. mája 2014 a rozhodnutie Poľovníckeho združenia VLK Strážske č. 1 z 26. apríla 2014 a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie v zmysle § 250j ods. 2 písm. d) Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) z dôvodu, že rozhodnutie žalovaného z 31. mája 2014 je zmätočné, nie je preskúmateľné pre nedostatok dôvodov a nemá náležitosti, ktoré by rozhodnutie malo mať a zodpovedalo § 13 ods. 3 Stanov PZ VLK Strážske.

O trovách konania rozhodol krajský súd podľa § 250k ods. 1 O.s.p. a žalobcovi, ktorý bol v konaní úspešný priznal náhradu trov konania titulom právneho zastúpenia v sume 284,08 Eur.

Proti uvedenému uzneseniu krajského súdu podal prostredníctvom právneho zástupcu žalobca v zákonnej lehote odvolanie a žiadal odvolací súd aj o priznanie trov vo výške 70,- Eur, ktoré mu vznikli zaplatením súdneho poplatku za žalobu, o ktorých krajský súd nerozhodol.

Žalovaný sa k podanému odvolaniu písomne nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 v spojení § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.) preskúmal rozhodnutie súdu prvého stupňa v napadnutej časti a dospel k záveru, že odvolaniu žalobcu treba vyhovieť.

Podľa § 250k ods. 1 veta prvá O.s.p., ak mal žalobca úspech celkom alebo sčasti, súd mu proti žalovanému prizná právo na úplnú alebo čiastočnú náhradu trov konania.

Podľa § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Krajský súd pri rozhodovaní o trovách konania priznal úspešnému žalobcovi náhradu trov konania titulom právneho zastúpenia vo výške 284,08 Eur, pričom však vo výroku o trovách konania opomenul uviesť iné trovy konania, ktoré žalobcovi vznikli zaplatením súdneho poplatku za žalobu vo výške 70,- Eur.

Ako vyplýva z obsahu súdneho spisu, žalobca podaním doručeným krajskému súdu 22. augusta 2014 zaslal späť výzvu na zaplatenie súdneho poplatku, na ktorej bola nalepená kolková známka v hodnote 70,- Eur, čím si splnil svoju povinnosť zaplatiť súdny poplatok za podanie žaloby. Nakoľko mal žalobca v konaní úspech, má právo na priznanie trov konania aj titulom zaplateného súdneho poplatku.

Krajský súd tak pochybil, keď nepriznal úspešnému žalobcovi náhradu trov konania, ktoré mu zaplatením súdneho poplatku za žalobu v sume 70,- Eur vznikli.

Vzhľadom na vyššie uvedené, Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolaniu žalobcu v plnom rozsahu vyhovel a rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach č. k. 6S/80/2014-74 z 28. mája 2015 v napadnutej časti, týkajúcej sa trov konania zmenil podľa § 220 O.s.p. tak, že žalobcovi priznal právo na náhradu trov konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia v sume 284,08 Eur a z trov konania v sume 70,- Eur zaplatených titulom súdneho poplatku.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol v zmysle § 250k ods. 1 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 a s § 224 ods. 1 O.s.p. tak, že úspešnému žalobcovi právo na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, nakoľko tento si náhradu trov odvolacieho konania neuplatnil.

Odvolací súd v odvolacom konaní postupoval podľa ustanovení Občianskeho súdneho poriadku, ktorý bol zrušený zákonom č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (§ 473), ktorý nadobudol účinnosť dňa 01.07.2016.

Dňom 01.07.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok, ktorý v § 491 ods. 1 ustanovil, že ak nie je ďalej ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

Podľa § 492 ods. 2 Správneho súdneho poriadku odvolacie konania podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

V súlade s vyššie uvedenými prechodnými ustanoveniami odvolací súd v predmetnej veci postupoval podľa doterajšieho predpisu, Občianskeho súdneho poriadku.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustné odvolanie.