

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Cdo/51/2024
Identifikačné číslo spisu:	4122201763
Dátum vydania rozhodnutia:	18.12.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Alena Adamcová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:4122201763.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne: A. N., nar. M., bytom U., zastúpená: RIBÁR & PARTNERS, s. r. o., so sídlom Trnava, Halénárska 18A, IČO: 53 191 030, proti žalovanému: AGRO Host'ovce, s. r. o., so sídlom Host'ovce 1, IČO: 34 106 421, zastúpený: Advokátska kancelária Gabriel Orlik, s. r. o., so sídlom Topolčianky, Žitavanská 20, IČO: 36 858 722, o nahradenie prejavu vôle, vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 12C/10/2022, o dovolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Nitre zo 6. decembra 2023 sp. zn. 5Co/137/2022, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Nitre (ďalej aj „krajský súd“ alebo „odvolací súd“) rozsudkom zo 6. decembra 2023 sp. zn. 5Co/137/2022, potvrdil odvolaním žalobkyne napadnutý rozsudok Okresného súdu Nitra z 24. augusta 2022 č. k. 12C/10/2022-79, ktorým súd prvej inštancie zamietol žalobu žalobkyne, ktorou sa proti žalovanému domáhala náhrady prejavu jeho vôle s tým, že žalovaný je povinný ponúknuť svoj spoluvlastnícky podiel o veľkosti 1/3-iny a 43/150-ín k nehnuteľnostiam bližšie špecifikovaným v rámci petitu podanej žaloby doručenej prvoinstančnému súdu dňa 15. 02. 2022, a to za účelom kúpy týchto spoluvlastníckych podielov k nehnuteľnostiam za tých istých podmienok, za akých tieto spoluvlastnícke podiely na základe kúpy nadobudol žalovaný. Žalovanému zároveň priznal voči žalobkyni nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnej výške.

2. Proti uvedenému rozsudku odvolacieho súdu podala žalobkyňa prostredníctvom svojho právneho zástupcu dňa 12. marca 2024 dovolanie, ktoré podaním právneho zástupcu z 25. marca 2024, doručeným súdu prvej inštancie nasledujúci deň, vzala späť.

3. Podľa § 446 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) v zmysle § 451 ods. 3 CSP stručne uvádza, že so zreteľom na právne účinný dispozitívny úkon žalobkyne, ktorým vzala dovolanie späť, postupoval v súlade s citovaným ustanovením CSP a dovolacie konanie zastavil.

5. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

6. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.