

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci výkonu rozhodnutia oprávneného **Krajského súdu v Bratislave, Justičná pokladnica**, so sídlom v Bratislave, Záhradnícka č. 10, proti povinnej **P. R.**, bývajúcej v T. hlásený pobyt bezdomovkyne, o **vymoženie 561,56 €**, o odvolaní povinnej proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 30. apríla 2013 sp. zn. E 2120029112, takto

r o z h o d o l :

Odvolanie **o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Bratislave uznesením z 30. apríla 2013 sp. zn. E 2120029112 nariadil na uspokojenie prednostnej pohľadávky oprávneného v sume 561,56 € výkon rozhodnutia zrážkami uvedenej sumy zo mzdy, resp. iných príjmov, ktoré povinnej nahrádzajú mzdu, ktorá patrí povinnej u jej platiteľky mzdy: S., so sídlom vo V. (ďalej len „platiteľka mzdy povinnej“). Súd zároveň uložil platiteľke mzdy povinnej, aby po doručení tohto uznesenia vykonala zo mzdy povinnej určené zrážky a nevyplácala zrazené sumy povinnej a aby až po doručení upovedomenia o právoplatnosti tohto uznesenia zrazenú sumu poukázala na číslo účtu : X., Štátna pokladnica, VS X. (titulom rozsudku Okresného súdu [Trnava](#) z 21. júna 2011 č.k. 10 C 131/2008-198).

Proti tomuto rozhodnutiu krajského súdu podala povinná odvolanie. K odvolaniu priložila kópiu rozsudku Okresného súdu [Trnava](#) zo 17. februára 2010 č.k. 14 P 1/2010-26, ktorým súd zveril jej maloletú dcéru do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti jej rodičom a zároveň povinnú zaviazal prispievať na výživu maloletej sumou 25,36 € mesačne. Uviedla, že na výživu maloletej dobrovoľne prispieva vyššou sumou akou ju na to zaviazal súd, a to

sumou 100 € mesačne. Okrem toho má náklady na prenájom v sume 180 € mesačne. Jej celkové nevyhnutné mesačné náklady sú teda vo výške 280 €. Z tohto dôvodu žiada súd o zníženie exekúcie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) po prejednaní veci bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) dospel k záveru, že odvolanie povinnej treba odmietnuť ako oneskorene podané.

Odvolací súd vzal na zreteľ, že v preskúmvanej veci je predmetom konania vymáhanie súdnej pohľadávky z rozhodovacej činnosti a inej činnosti súdov v zmysle § 2 písm. a/ zákona č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok, pričom Krajský súd v Bratislave, Justičná pokladnica bol súdom prvého stupňa vecne a miestne príslušným na konanie v danej veci (§ 7 ods. 1 zákona č. 65/2001 Z.z.).

Občiansky súdny poriadok v § 202 ods. 2 O.s.p., v zmysle ktorého odvolanie nie je prípustné (okrem iného) proti uzneseniu v konaní o vymáhanie súdnych pohľadávok podľa osobitného zákona, odkazuje na § 2 písm. a/ zákona č. 65/2001 Z.z. Odvolanie proti napadnutému uzneseniu krajského súdu (§ 7 ods. 2 zákona č. 65/2001 Z.z.) prípustné nie je. V danej veci však rozhodoval vyšší súdny úradník. V zmysle § 374 ods. 4 O.s.p. proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa je vždy prípustné odvolanie. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

Do plynutia lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty (§ 57 ods. 1 O.s.p.). Lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov končia sa uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň (§ 57 ods. 2 O.s.p.). Lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť (§ 57 ods. 3 O.s.p.).

Podľa § 214 ods. 1 O.s.p. odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p., odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Zo spisu vyplýva, že rozhodnutie krajského súdu bolo povinnej doručené 14. mája 2013 (viď pripojená doručka pri č.l. 9 spisu). Lehota na podanie odvolania plynula od 15. mája 2013 do 29. mája 2013. Povinná podala odvolanie na poštu 30. mája 2013 (viď pripojená poštová obálka na č.l. 15) z čoho vyplýva, že odvolanie bolo podané po uplynutí odvolacej lehoty.

Pre úplnosť sa uvádza, že keďže odvolanie nebolo podané včas, nenastali účinky predpokladané v citovanom ustanovení § 374 ods. 4 O.s.p. a nedošlo k zrušeniu rozhodnutia vydaného vyšším súdnym úradníkom, preto vo veci nemusel opätovne rozhodnúť sudca (navyše v zmysle predkladacej správy sudca by odvolaniu nevyhovelo). Keby aj tieto účinky nastali a došlo by k vydaniu rozhodnutia sudcom, následné odvolanie proti rozhodnutiu sudcu by bolo procesne neprípustné (viď § 202 ods. 2 O.s.p.).

Na základe uvedeného Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie povinnej odmietol podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. ako podané oneskorene.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 30. septembra 2013

JUDr. Jozef Kolcun, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová

