

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9Sžo/77/2013
Identifikačné číslo spisu:	8012200420
Dátum vydania rozhodnutia:	30.10.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:8012200420.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu Ing. B. X., bytom G. XX, C. proti žalovanej Sociálnej poisťovni, ústrediu, Ul. 29. augusta 8-10, Bratislava, o preskúmanie rozhodnutia žalovanej z 3. apríla 2012, číslo 18899-2/2012-BA, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 30. mája 2013, č. k. 3S/46/2012-39, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie o d m i e t a .

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

Krajský súd napadnutým rozsudkom z 30. mája 2013, č. k. 3S/46/2012-39, zrušil rozhodnutie žalovanej číslo 18899-2/2012-BA z 3. apríla 2012 a vrátil jej vec na ďalšie konanie. Predmetným rozhodnutím žalovaná rozhodla o odvolaní žalobcu proti rozhodnutiu Sociálnej poisťovne, pobočky Prešov zo dňa 18. januára 2012 číslo 700-2710183812-GC04/12 vo veci predpísania poistného na nemocenské poistenie, poistného na starobné poistenie a poistného do rezervného fondu solidarity tak, že podľa § 218 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) zmenila časť výroku rozhodnutia správneho orgánu prvého stupňa vypustením textu, „...§ 152a zákona v znení neskorších predpisov...“ a v ostatnom rozhodnutie potvrdila. Krajský súd považoval rozhodnutia správnych orgánov za predčasné, z dôvodu, že vychádzajú z nedostatočne zisteného skutočného stavu veci a preto ho podľa § 250j ods. 2 písm. c) O.s.p. zrušil.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie žalobca, ktorý namietal, že vec bola prejednaná v jeho neprítomnosti, keď nebol dodržaná lehota na jeho prípravu na pojednávanie a nesúhlasil s tým, že vec bola vrátená žalovanej na ďalšie konanie. Žiadal, aby odvolací súd zrušil rozsudok krajského súdu a aby meritorne vo veci rozhodol tak, že zruší rozhodnutie žalovanej z 3. apríla 2012, číslo 18899-2/2012-BA, ako protizákonné.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako odvolací súd (§ 10 ods. 2 O.s.p.) po preskúmaní podmienok konania o odvolaní dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je potrebné odmietnuť.

Pokiaľ žalobca namietal, že krajský súd rozhodol v jeho neprítomnosti, hoci nebola dodržaná lehota na jeho prípravu na pojednávanie, túto jeho námietku považoval odvolací súd za nedôvodnú. Predvolanie na pojednávanie dňa 30.mája 2013 totiž navrhovateľ prevzal 24.mája 2013, čím bola dodržaná 5-dňová lehota na jeho prípravu na pojednávanie v súlade s § 115 ods.2 O.s.p.

Právo podať odvolanie prislúcha len tomu účastníkovi konania, ktorému rozsudkom súdu prvého stupňa nebolo vyhovené v celom rozsahu. Žalobca sa žalobou domáhal zrušenia rozhodnutia žalovanej. Napadnutým rozsudkom z 30. mája 2013, č. k. 3S/46/2012-39, krajský súd zrušil rozhodnutie žalovanej a vec jej vrátil na ďalšie konanie. Uvedeným rozsudkom teda vyhovel žalobe žalobcu v plnom rozsahu. Žalobca preto nie je osobou oprávnenou podať odvolanie odvolací súd podľa § 218 ods. 1 písm. b) O.s.p. odvolanie podané žalobcom odmietol.

V prípade nespokojnosti s novým rozhodnutím, ktoré žalovaná vydá v ďalšom konaní, má žalobca možnosť také rozhodnutie vo veci znovu napadnúť žalobou.

O trovách odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 246c v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a analogicky podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. b) O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.