

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Tdo/84/2022
Identifikačné číslo spisu:	8214010072
Dátum vydania rozhodnutia:	13.12.2023
Meno a priezvisko:	JUDr. Patrik Príbelský
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2023:8214010072.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Patrika Príbelského, PhD. a sudcov JUDr. Martina Bargela a JUDr. Emila Klemaniča na neverejnom zasadnutí konanom 13. decembra 2023 v Bratislave v trestnej veci obvineného V. M. pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, o dovolaní obvineného podanom proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 6To/42/2019, z 18. decembra 2019 takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. e) Trestného poriadku dovolanie obvineného V. M. odmieta.

Odôvodnenie

Rozsudkom Okresného súdu Bardejov, sp. zn. 2T/34/2014, zo 17. apríla 2019 bol obvinený uznaný za vinného zo spáchania prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, pre skutok podrobne rozvedený vo výrokovej časti citovaného rozhodnutia.

Za to bol menovanému uložený podľa § 213 ods. 2, § 42 ods. 1, § 38 ods. 2, § 37 písm. m) Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) rokov a 4 (štyroch) mesiacov, pričom podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia. Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zároveň zrušil výrok o treste a spôsobe jeho výkonu z rozsudku Okresného súdu Kežmarok, sp. zn. 7T/142/2016, z 19. januára 2017, právoplatným toho istého dňa, ktorým bol obvinenému uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov nepodmienečne, ostatné výroky tohto rozsudku ostali nedotknuté a zároveň zrušil výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Poprad, sp. zn. 4T/29/2014, z 21. marca 2014, právoplatným 9. apríla 2014, ktorým bol obvinenému uložený trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 30 mesiacov a zároveň zrušil výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Poprad, sp. zn. 4T/25/2011, zo 6. novembra 2014, ktorý nadobudol právoplatnosť 16. decembra 2014 a ktorým bolo upustené od uloženia súhrnného trestu, pretože trest uložený trestným rozkazom Okresného súdu Poprad, sp. zn. 4T/29/2014, z 21. marca 2014, právoplatným 9. apríla 2014 považoval súd za dostatočný, ostatné výroky tohto trestného rozkazu ostali nedotknuté. Súd zároveň zrušil výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Stará Ľubovňa, sp. zn. 7T/81/2013, z 5. septembra 2016, ktorý ten istý deň nadobudol právoplatnosť a ktorým bolo upustené

od uloženia súhrnného trestu, pretože trest uložený trestným rozkazom Okresného súdu Poprad, sp. zn. 4T/29/2014, z 21. marca 2014, právoplatným 9. apríla 2014, považoval súd za dostatočný, ostatné výroky tohto trestného rozkazu ostali nedotknuté. Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd zároveň uložil nahradiť poškodenému X. N. škodu vo výške 800,- eur, so zvyškom nároku na náhradu škody bol tento poškodený podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku odkázaný na civilný proces. Poškodeného B. N. súd odkázal s nárokom na náhradu škody priamo na civilný proces podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku.

Krajský súd v Prešove ako odvolací súd rozhodujúci na podklade odvolania obvineného rozhodol uznesením, sp. zn. 6To/42/2019, z 18. decembra 2019 tak, že ho podľa § 319 Trestného poriadku zamietol.

Obvinený V. M. podal prostredníctvom substitúta ustanoveného obhajcu dovolanie, avšak bez uvedenia dôvodov dovolania podľa § 371 Trestného poriadku. To platí rovnako aj o samostatných podaniach obvineného.

Využívajúc svoje právo podľa § 376 Trestného poriadku sa k dovolaniu obvineného vyjadril prokurátor a to v tom smere, že skutočnosti v ňom uvedené nenapĺňajú žiadnu z podmienok dovolania v zmysle § 371 Trestného poriadku. Navrhol preto také dovolanie odmietnuť.

+ + +

Najvyšší súd ako súd dovolací (§ 377 Trestného poriadku) predovšetkým skúmal, či podané dovolanie má všetky obsahové a formálne náležitosti a či je prípustné a dospel k záveru, že dovolanie obvineného je potrebné odmietnuť, nakoľko je zrejmé, že v predmetnej veci nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 374 Trestného poriadku.

Podľa § 374 ods. 2 Trestného poriadku v dovolaní sa musí uviesť dôvod dovolania podľa § 371.

Podľa § 379 ods. 1 Trestného poriadku ak podanie nie je úplné alebo má iné odstrániteľné chyby, predseda senátu vyzve osobu oprávnenú podať dovolanie alebo obhajcu obvineného, aby tieto nedostatky odstránil. Predseda senátu zároveň určí primeranú lehotu na ich odstránenie. Ustanovenie § 311 ods. 3 platí primerane.

Podľa § 382 písm. e) Trestného poriadku dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak dovolanie ani po postupe podľa § 379 ods. 1 neobsahuje náležitosti uvedené v § 374 ods. 1 alebo 2.

Z predloženého spisu v podstate vyplýva, že obvinený V. M. v dovolaní neuviedol dôvod dovolania podľa § 371 Trestného poriadku. Neurobil tak obvinený, ale predovšetkým, žiaden taký neoznačil jeho obhajca.

Najvyšší súd na to reagoval v zmysle § 379 ods. 1 Trestného poriadku tak, že vyzval obhajcu s určením lehoty na odstránenie tohto nedostatku a poučením o následku nesplnenia si tejto povinnosti. Napriek tomu zo strany obhajcu neprišla žiadna reakcia.

S ohľadom na skutočnosť, že obvinený V. M. neuviedol v dovolaní dôvod dovolania podľa § 371 Trestného poriadku, ktorý by namietal, po predchádzajúcom zákonnom poučení a upozornení, dovolaciemu súdu neostávalo nič iné ako dovolanie pre tento nedostatok odmietnuť.

Možno uzatvoriť, že nakoľko v dovolaní obvineného nebol označený dôvod dovolania, nebola tak splnená podmienka podľa § 374 ods. 2 Trestného poriadku. Táto právna skutočnosť súčasne predstavuje neodstrániteľnú vadu konania, ktorá nebola napravená ani výzvou podľa § 379 ods. 1 Trestného poriadku.

Vzhľadom na vyššie uvedené, dovolací súd ustálil, že v danom prípade nebola splnená základná podmienka na podanie dovolania obvineným. Najvyšší súd teda dovolanie obvineného V. M. odmietol podľa § 382 písm. e) Trestného poriadku.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok nie je prípustný.