

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **A.T.**, nar. X, bytom K., proti odporkyňi **Sociálnej poisťovni v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 28. apríla 2010, č.k. 23Sd/74/2010-13, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Nitre z 28. apríla 2010, č.k. 23Sd/74/2010-13 **z r u š u j e** a vec mu **vracia** na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Košiciach rozsudkom z 28. apríla 2010, č.k. 23Sd/74/2010-13 potvrdil rozhodnutie z 1. novembra 2009 číslo X., ktorým odporkyňa podľa § 70 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“) zamietla žiadosť navrhovateľa o invalidný dôchodok z dôvodu, že navrhovateľ podmienky nároku na túto dávku nesplnil, lebo nezískal žiadnu dobu dôchodkového poistenia podľa § 72 ods. 1 písm. c) citovaného zákona (v znení zákona č. 721/2004 Z.z.). Z odôvodnenia vyplýva, že podľa záverov posudkového lekára sociálnej poisťovne z 13. apríla 2010 invalidita navrhovateľa vznikla 8. septembra 2009 podľa kapitoly V. položka 6 písm. b) prílohy č. 4 zákona o sociálnom poistení a miera poklesu vykonávať zárobkovú činnosť navrhovateľovi poklesla v rozsahu 80%. Navrhovateľ ku dňu vzniku invalidity (8. septembra 2009) nezískal potrebnú dobu 2 roky dôchodkového poistenia a nebol zamestnaný ani jeden deň. Náhradu trov konania odporkyňi nepriznal.

Proti rozsudku krajského súdu podal navrhovateľ odvolanie. Namietal, že bol vážne chorý od narodenia, čo potvrdí lekársnym nálezom psychiatricky MUDr. L. B., ktorá

potvrdila aj diagnózu F 72-mentálna retardácia ťažkého stupňa. Žiadal napadnuté rozhodnutie krajského súdu zmeniť a jeho opravnému prostriedku vyhovieť.

Odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu žiadala rozhodnutie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 250s OSP v spojení s § 246c OSP) preskúmal rozsudok súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa je potrebné vyhovieť.

Odvolací súd zistil, že súd prvého stupňa posudzoval zákonnosť rozhodnutia odporkyne z 11. novembra 2009, č. X., o zamietnutí žiadosti o invalidný dôchodok bez toho aby mu bol predložený dávkový spis odporkyne. Len z úplného dávkového spisu súd prvého stupňa mohol zistiť, či odporkyňa mala dostatok podkladov pre rozhodnutie o žiadosti navrhovateľa na invalidný dôchodok a posúdiť, či navrhovateľ nebol ukrátený na svojich právach rozhodnutím odporkyne.

Súd prvého však stupňa dávkový spis od odporkyne nevyžiadal a zákonnosť rozhodnutia posudzoval len na základe niektorých lekárskejších správ, preto jeho závery o zákonnosti rozhodnutia odporkyne nemajú dostatočný podklad vo vykonanom dokazovaní.

Súd prvého stupňa preto nepostupoval v súlade so zákonom a jeho záver o správnosti rozhodnutia odporkyne o zamietnutí žiadosti navrhovateľa o invalidný dôchodok je predčasný. Odvolací súd preto z dôvodu pochybenia súdu prvého stupňa pri zisťovaní skutkového stavu rozsudok súdu prvého stupňa podľa § 221 ods. 1 písm. h/ v spojení s § 246c ods. 1 OSP zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

V ďalšom konaní súd prvého stupňa po vyžiadaní dávkového spisu týkajúceho sa navrhovateľa vykoná dokazovanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne, t.j. či v predmetnej veci odporkyňa riadne zistila skutočný zdravotný stav navrhovateľa, či zdravotné posudky možno považovať za presvedčivé vzhľadom aj na námietky navrhovateľa uvedené v odvolaní o prípadnej invalidite navrhovateľa z mladosti.

V ďalšom konaní súd prvého stupňa v novom rozhodnutí o veci rozhodne o náhrade trov odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 v spojení s § 246c ods. 1 OSP).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.

V Bratislave 11. augusta 2010

JUDr. Elena Závadská, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová