

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Obo/13/2019
Identifikačné číslo spisu: 7096898168
Dátum vydania rozhodnutia: 15.04.2020
Meno a priezvisko: JUDr. Ivana Nemčeková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:7096898168.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Markovej a členiek senátu JUDr. Andrey Moravčíkovej, PhD. a JUDr. Ivany Nemčekovej, v konkurznej veci úpadcu: AGRAMA, spol. s r. o. Michalany, so sídlom Michalany 80, IČO: 31 721 605, za ktorého koná správca konkurznej podstaty Ing. Imrich Krupička, so sídlom Mlynská 27, Košice, o rozvrhu výtazku speňazenia majetku z konkurznej podstaty úpadcu, na odvolanie konkurzného veriteľa Slovenská konsolidačná, a. s., so sídlom Cintorínska 21, Bratislava, IČO: 35 776 005, proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 2. júla 2019, č. k. 1K/124/1996-374, v znení opravného uznesenia z 15. júla 2019, č. k. 1K/124/1996-379, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach z 2. júla 2019, č. k. 1K/124/1996-374, v znení opravného uznesenia z 15. júla 2019, č. k. 1K/124/1996-379, z r u š u j e a vec mu v r a c i a na ďalšie konanie.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Košiciach (ďalej len „súd prvej inštancie“) uznesením z 2. júla 2019, č. k. 1K/124/1996-374, rozhodol, že z celkovej sumy 47.438,52 eura, získanej speňazením konkurznej podstaty a získanej pri výkone funkcie správcu, sa uspokojujú:

1. Pohľadávky proti podstate podľa § 32 ods. 1 zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní (ďalej len „ZKV“):

a/ odmena a výdavky správcov konkurznej podstaty

- odmena správcu JUDr. Miroslava Béréša 3.335,04 eura

- odmena správcu Ing. Imricha Krupičku 3.335,04 eura

- výdavky správcov (cestovné a poštovné) 3.724,37 eura

b/ v priebehu konkurzného konania boli uspokojené pohľadávky proti podstate:

- kolky, notárske 1.292,70 eura

- inzercia 1.116,01 eura

- znalecké posudky 3.655,31 eura

- vedenie účtovníctva 1.683,33 eura

- geometrické plány 186,22 eura

- náklady správy 34,75 eura
 - archivácia 8.962,34 eura
 - dane 27,24 eura
 - bankové poplatky 344,72 eura
- d/ súdny poplatok za konkurzné konanie 423,32 eura

2. Pohľadávky oddelených veriteľov podľa § 28 ZKV - uspokojujú sa:

- ver. č. 8 - Slovenská konsolidačná, a. s., Bratislava 10.808,04 eura
- z toho vyplatené 7.565,63 eura
- ostáva vyplatiť 3.242,41 eura
- ver. č. 11 - FNM SR Bratislava 1.990,82 eura
- z toho vyplatené 1.323,87 eura
- ostáva vyplatiť 3.242,41 eura

3. Pohľadávky veriteľov I. triedy podľa § 32 ods. 2 písm. a/ ZKV - uspokojujú sa:

- ver. č. 2 - Obec Zemplínske Jastrabie 7,82 eura
- ver. č. 3 - Slovenská konsolidačná, a. s., (pôvodne Daňový úrad Trebišov) 291,61 eura
- ver. č. 4 - Slovenská konsolidačná, a. s., (pôvodne Soc. poisťovňa Trebišov) 1.614,78 eura

4. Pohľadávky veriteľov II. triedy podľa § 32 ods. 2 písm. b/ ZKV - nebudú uspokojení:

- ver. č. 12 - Slovenská konsolidačná, a. s., Bratislava

5. Pohľadávky veriteľov III. triedy podľa § 32 ods. 2 písm. c/ ZKV - nebudú uspokojení:

- ver. č. 1 - Inžinierske stavby, a. s., Košice
- ver. č. 8 - Slovenská konsolidačná, a. s., Bratislava
- ver. č. 11 - FNM SR Bratislava

2. V odôvodnení napadnutého uznesenia uviedol, že správca konkurznej podstaty predložil súdu prvej inštancie konečnú správu o speňažení a správe majetku a o vyúčtovaní odmeny a výdavkov správcu konkurznej podstaty, ktorú súd uznesením z 5. novembra 2018, č. k. 1K/124/1996-362, schválil so zmenami tak, že: celkový príjem konkurznej podstaty predstavuje suma 47.438,52 eura, odmena správcu konkurznej podstaty predstavuje sumu 6.670,07 eura, výdavky správcu konkurznej podstaty predstavujú sumu 3.724,37 eura, pohľadávky proti podstate predstavujú sumu 18.941,48 eura, súdny poplatok 423,32 eura a na uspokojenie veriteľov zostáva suma 17.679,28 eura [z uvedenej sumy bola vyplatená záloha veriteľovi FNM vo výške 1.323,87 eura a veriteľovi Slovenská konsolidačná, a. s. (ďalej tiež „konkurzný veriteľ“), suma 7.565,63 eura], zostáva na vyplatenie oddeleným veriteľom celkom suma 8.789,78 eura, pričom toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť 18. decembra 2018. Skonštatoval, že počas konkurzu došlo k speňaženiu všetkého majetku patriaceho do konkurznej podstaty a celková suma získaná speňažením konkurznej podstaty spolu s ďalšími prírastkami predstavuje sumu 47.438,52 eura, ktorú súd prvej inštancie rozvrhol tak, že odmena správcov predstavuje spolu 6.670,08 eura. Súd zároveň priznal správcovi náhradu výdavkov vo výške 3.724,37 eura. Ďalšie pohľadávky proti podstate, ktoré boli uspokojené, tvoria náklady spojené s udržiavaním a správou podstaty, ktorých splatnosť nastala po vyhlásení konkurzu a predstavujú sumu 17.302,63 eura, a súdny poplatok za konkurzné konanie vo výške 423,32 eura. Súd prvej inštancie ďalej skonštatoval, že pohľadávka oddeleného veriteľa č. 20 - UniCredit Bank Slovakia a. s., Bratislava (pôvodne Poľnobanka, a. s.) bola v priebehu konkurzu čiastočne uspokojená sumou 2.000.000.- Sk (66.387,84 eura) a rozvrhom ešte bude dodatočne uspokojená sumou 3.681.61 eura. Pohľadávky ostatných oddelených veriteľov, zapísaných ako ďalších v poradí, z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov, nebudú uspokojené. Pohľadávky veriteľov I. triedy budú uspokojené pomerne a pohľadávky veriteľov II. a III. triedy z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov uspokojené nebudú.

3. Uznesením z 15. júla 2019, č. k. 1K/124/1996-379, súd prvej inštancie opravil výrok rozvrhového uznesenia z 2. júla 2019, č. k. 1K/124/1996-374, tak, že:

bod 2 správne znie:

2. Pohľadávky oddelených veriteľov § 28 ZKV - uspokojujú sa:

- ver. č. 8 - Slovenská konsolidačná, a.s., Bratislava 10.808,04 eura
- z toho vyplatené 7.565,63 eura
- ostáva vyplatiť 3.242,41 eura
- ver. č. 11 - Fond národného majetku SR Bratislava 1.990,82 eura
- z toho vyplatené 1.323,87 eura
- ostáva vyplatiť 666,95 eura

a bod 3 správne znie:

3. Pohľadávky veriteľov I. triedy podľa § 32 ods. 2 písm. a/ ZKV - uspokojujú sa:

- ver. č. 2 - Obec Zemplínske Jastrabie 7,82 eura
- ver. č. 3 - Slovenská konsolidačná, a. s., (pôvodne Daňový úrad Trebišov) 219,61 eura
- ver. č. 4 - Slovenská konsolidačná, a. s., (pôvodne Soc. poisťovňa Trebišov) 1.614,78 eura
- ver. č. 5 - Sociálna poisťovňa Trebišov (pôvodne NÚP Bratislava) 194,13 eura
- ver. č. 6A - VŠZP, pobočka Trebišov 1.312,60 eura
- ver. č. 6B - Slovenská konsolidačná, a. s., (pôvodne VŠZP, Trebišov) 280,86 eura
- ver. č. 7 - Slovenská konsolidačná, a. s., (pôvodne Spol. zdrav. poisťovňa) 6,08 eura
- ver. č. 9 - MED - ART, s. r. o., Dunajská Streda 9,17 eura
- ver. č. 10 - JUDr. Marianna Vargová, Exekútor. úrad Trebišov 6,02 eura
- ver. č. 11 - Fond národného majetku SR, Bratislava 1.218,48 eura
- ver. č. 13 - UNIAGRO servis, s. r. o., Prešov 4,54 eura
- ver. č. 14 - VSE, a. s., Košice 6,33 eura

4. Proti tomuto uzneseniu súdu prvej inštancie podal konkurzný veriteľ (Slovenská konsolidačná, a. s.) odvolanie, v ktorom navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie, v znení opravného uznesenia zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. Poukázal na to, že súd prvej inštancie vydal 5. novembra 2018 uznesenie sp. zn. 1K/124/1996, ktorým schválil konečnú správu tak, že pohľadávky proti podstate majú byť uspokojené v celkovej výške 18.941,48 eura. Z napadnutého rozvrhového uznesenia ale vyplýva, že súčet pohľadávok proti podstate, ktoré sa uspokojujú z výťažku získaného speňažením konkurznej podstaty činí 17.302,62 eura. Rozdiel medzi celkovou výškou pohľadávok proti podstate, ktorá bola schválená v konečnej správe a celkovou výškou pohľadávok proti podstate v zmysle rozvrhového uznesenia v znení opravného uznesenia, predstavuje čiastku 1.638,85 eura. Z rozvrhového uznesenia v znení opravného uznesenia preto nie je jasné, z akých skutočností tento rozdiel vyplýva. Odvolateľ ďalej namietal, že súd prvej inštancie v rozvrhovom uznesení uvádza medzi pohľadávkami veriteľov I. triedy, že bude uspokojený aj ver. č. 5. - Sociálna Poisťovňa Trebišov (pôvodne NÚP Bratislava) vo výške 194,13 eura. Túto pohľadávku nadobudla Slovenská konsolidačná, a. s. od Sociálnej poisťovne na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. P-33-2004/2008 zo 7. mája 2008, pričom oznámenie o postúpení pohľadávok a zmene konkurzného veriteľa z 26. mája 2008 bolo súdu doručené 16. júna 2008. Z oznámenia jednoznačne vyplýva, že Sociálna poisťovňa postúpila Slovenskej konsolidačnej, a. s. pohľadávky, ktoré mala voči úpadcovi v tomto konkurznom konaní v celom rozsahu, t. j. aj pohľadávku NÚP. Vzhľadom na uvedené má byť pri tejto pohľadávkovej správne uvedená ako veriteľ Slovenská konsolidačná, a.s.

5. Správca konkurznej podstaty k odvolaniu konkurzného veriteľa uviedol, že podľa jeho názoru sa v tomto prípade jedná o zrejme chyby v písaní a počítaní. Poukázal na rozdiely medzi uznesením o schválení konečnej správy a napadnutým uznesením pri niektorých položkách pohľadávok proti podstate (kolky, notár; vedenie účtovníctva; dane; bankové poplatky). Pokiaľ konkurzný veriteľ v odvolaní namietal nezohľadnenie zmeny v osobe veriteľa I. triedy [zo Sociálnej Poisťovne Trebišov (pôvodne NÚP Bratislava)] z dôvodu postúpenia pohľadávky správca uviedol, že zrejme z dôvodu značnému odstupiu času došlo nedopatrením k nevyznačeniu zmeny v osobe veriteľa zo strany správcu v zozname veriteľov. Táto skutočnosť však, podľa názoru správcu, na vec nemá podstatný vplyv, nakoľko ak by aj došlo k úhrade pomerného uspokojenia tejto pohľadávky vo výške 194,13 eura v prospech Sociálnej poisťovne pobočka Trebišov, tak by sa jednalo o plnenie bez právneho dôvodu a Sociálna poisťovňa pobočka Trebišov by následne bola povinná túto neoprávnenú úhradu presmerovať v prospech veriteľa

Slovenská konsolidačná, a.s.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (ďalej tiež „odvolací súd“) podľa § 470 ods. 4 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“), prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 C. s. p.), v medziach dôvodov odvolania (§ 380 ods. 1 C. s. p.) a dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie je potrebné zrušiť.

7. Podstatou odvolacích námietok konkurzného veriteľa je, že z napadnutého rozvrhového uznesenia súdu prvej inštancie nie je možné zistiť, na základe čoho súd prvej inštancie uviedol rozdielnu výšku pohľadávok proti podstate v porovnaní s ich výškou uvedenou v uznesení o schválení konečnej správy. Odvolateľ tiež namietal, že súd v napadnutom uznesení nezohľadnil zmenu v osobe konkurzného veriteľa (pri pohľadávke veriteľa I. triedy - Sociálna poisťovňa Trebišov, vo výške 194,13 eura). Predmetom odvolacieho konania je teda posúdenie správnosti postupu súdu prvej inštancie pri rozhodovaní o rozvrhu výťažku speňaženia majetku z konkurznej podstaty úpadcu.

8. Podľa § 29 ods. 1 veta prvá a druhá ZKV, správca podáva súdu správy o speňažovaní majetku z podstaty. Konečnú správu spolu s vyúčtovaním svojej odmeny a výdavkov predloží súdu po speňažení majetku z podstaty.

9. Podľa § 29 ods. 2 ZKV, správca predloží súdu zoznam veriteľov zostavený na účely rozvrhu (§ 31 ods. 7), ktorí si uplatňujú pohľadávky proti podstate, nároky podľa § 31 ods. 1 písm. a/ až c/ s výškou ich pohľadávky, ak nemôžu byť uspokojení celkom, a budú zahrnutí do rozvrhu (§ 32 ods. 1). Správca predloží súdu tiež zoznam veriteľov s pohľadávkami proti podstate, nárokmi podľa § 31 ods. 1 písm. a/ až c/ zostavený na účely rozvrhu (§ 31 ods. 7), ktorých nárok neuznal, zaradil do iného poradia, než si uplatnili, alebo nevyplatil, a uvedie výšku ich pohľadávky.

10. Podľa § 30 ods. 1 ZKV, po právoplatnosti uznesenia o schválení konečnej správy a vyúčtovaní odmeny a výdavkov vydá súd rozvrhové uznesenie.

11. Podľa § 30 ods. 3 ZKV, správca predloží súdu zoznam veriteľov zoradených podľa § 31 a § 32 na účely rozvrhu s uvedením sumy pripadajúcej na ich uspokojenie.

12. Z obsahu spisu vyplýva, že správca konkurznej podstaty v upresnení a doplnení konečnej správy z 18. apríla 2017 špecifikoval výšku pohľadávok proti postate, ktoré boli uspokojené v priebehu konkurzného konania tak, že ich celková suma predstavovala 18.941,48 eura (kolky, notár - 1.301,16 eura; inzercia - 1.116,01 eura; znalecké posudky - 3.655,31 eura; vedenie účtovníctva - 2.822,33 eura; geometrické plány - 186,22 eura; náklady správy - 34,75 eura; archivácia - 8.962,34 eura a bankové poplatky - 863,36 eura). Uznesením z 5. novembra 2018, č. k. 1K/124/1996-362, súd prvej inštancie schválil konečnú správu z 24. augusta 2010 so zmenami tak, že pohľadávky proti postate predstavujú sumu 18.941,48 eura. V napadnutom rozvrhovom uznesení súd prvej inštancie špecifikoval pohľadávky proti podstate, ktoré boli uspokojené v priebehu konkurzného konania nasledovne: kolky, notárske - 1.292,70 eura; inzercia - 1.116,01 eura; znalecké posudky - 3.655,31 eura; vedenie účtovníctva - 1.683,33 eura; geometrické plány - 186,22 eura; náklady správy - 34,75 eura; archivácia - 8.962,34 eura; dane - 27,24 eura; bankové poplatky - 344,72 eura; spolu 17.302,62 eura.

13. Rozvrhové uznesenie vydáva súd prvej inštancie na základe prejednávanej a schválenej konečnej správy a zoznamu veriteľov predložených správcom konkurznej podstaty na účely rozvrhu. Súd prvej inštancie pri rozvrhu postupuje podľa návrhu správcu a v zmysle právnej úpravy rozdelenia speňaženej konkurznej podstaty. Pokiaľ sa súd pri rozhodovaní o rozvrhu odchyľuje od obsahu schválenej konečnej správy a predloženého zoznamu veriteľov s uvedenými sumami pripadajúcimi na uspokojenie ich pohľadávok, v odôvodnení uznesenia o rozvrhu odôvodní postup a samotné rozhodnutie v časti, v ktorej sa odchyľuje od obsahu konečnej správy. Súd prvej inštancie takto nepostupoval a v odôvodnení napadnutého uznesenia neuviedol, na základe akých úvah dospel k odlišným čiastkam ako v uznesení o schválení konečnej správy. Odvolací súd je toho názoru, že odôvodnenie uznesenia súdu prvej inštancie

je v tejto časti nepreskúmateľné.

14. Z judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva, ako aj Ústavného súdu Slovenskej republiky vyplýva, že tak základné právo podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy, ako aj právo podľa čl. 6 Dohovoru o ochrane ľudských práv a slobôd v sebe zahŕňajú aj právo na rovnosť zbraní, kontradiktórnosť konania a odôvodnenie rozhodnutia (II. ÚS 383/06).

15. Obsah práva na spravodlivý súdny proces nespočíva len v tom, že osobám nemožno brániť v uplatnení práva alebo ich diskriminovať pri jeho uplatnení. Obsahom tohto práva je i relevantné konanie súdov a iných orgánov Slovenskej republiky. Ak je toto konanie v rozpore s procesnými zásadami, porušuje ústavnoprávne princípy (II. ÚS 85/06).

16. To, že právo na riadne odôvodnenie súdneho rozhodnutia patrí medzi základné zásady spravodlivého súdneho konania, jednoznačne vyplýva z ustálenej judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva. Judikatúra tohto súdu síce nevyžaduje, aby na každý argument strany, aj na taký, ktorý je pre rozhodnutie bezvýznamný, bola daná odpoveď v odôvodnení rozhodnutia. Ak však ide o argument, ktorý je pre rozhodnutie rozhodujúci, vyžaduje sa špecifická odpoveď práve na tento argument (Ruiz Torija c. Španielsko z 9. decembra 1994, séria A, č. 303 - A, s. 12, § 29, Hiro Balani c. Španielsko z 9. decembra 1994, séria A, č. 303 - B, Georgiadis c. Grécko z 29. mája 1997, Higgins c. Francúzsko z 19. februára 1998).

17. Rovnako sa Ústavný súd Slovenskej republiky vyjadril k povinnosti súdov riadne odôvodniť svoje rozhodnutie aj v náleze III. ÚS 119/03-30. Ústavný súd Slovenskej republiky už vyslovil, že súčasťou obsahu základného práva na spravodlivý proces je aj právo účastníka konania na také odôvodnenie súdneho rozhodnutia, ktoré jasne a zrozumiteľne dáva odpovede na všetky právne a skutkovo relevantné otázky súvisiace s predmetom súdnej ochrany, t. j. s uplatnením nárokov a obranou proti takému uplatneniu (IV. ÚS 115/03).

18. Pri úplnej absencii odôvodnenia odlišných súm uvedených v napadnutom uznesení o rozvrhu výťažku speňaženia konkurznej podstaty oproti uzneseniu o schválení konečnej správy o speňažení a správe majetku a o vyúčtovaní odmeny a výdavkov správcu konkurznej podstaty, ide o nepreskúmateľnosť napadnutého uznesenia v intenzite spôsobujúcej takú vadu procesného postupu súdu prvej inštancie, ktorá naplnia odvolací dôvod podľa ust. § 365 ods. 1 písm. b/ C. s. p. a v tejto časti odvolací súd nemá spôsobilý predmet svojho prieskumu (R 2/2016). Nedostatočné odôvodnenie rozhodnutia je teda v danom prípade takým nesprávnym procesným postupom súdu, ktorým sa znemožňuje strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, a nepochybne tým dochádza k porušeniu práva na spravodlivý proces, pričom tento nedostatok nie je možné napraviť v odvolacom konaní.

19. Pokiaľ ide o odvolaciu námietku konkurzného veriteľa, že súd prvej inštancie v napadnutom rozvrhovom uznesení nezohľadnil zmenu v osobe konkurzného veriteľa pri pohľadávke veriteľa I. triedy - Sociálna poisťovňa Trebišov (pôvodne NÚP Bratislava) vo výške 194,13 eura, odvolací súd aj túto námietku považoval za dôvodnú.

20. Podľa § 7 ods. 4 ZKV, ak došlo počas konkurzu k zmene veriteľa pohľadávky zo zákona alebo zo zmluvy, účastníkom konkurzu sa namiesto pôvodného veriteľa stáva nový veriteľ; pôvodný veriteľ a nový veriteľ túto skutočnosť oznámia súdu. Oznámenie musí byť doložené listinou preukazujúcou prechod pohľadávky, v prípade prevodu pohľadávky zmluvou o postúpení pohľadávky. K zmene účastníka konania dochádza dorúčením oznámenia tejto skutočnosti súdu, najneskôr však do vydania rozvrhového uznesenia (§ 30 ods. 1). Ak oznámenie nie je doložené listinou preukazujúcou prechod pohľadávky a v prípade prevodu pohľadávky zmluvou o postúpení pohľadávky, súd rozhodne o nepripustení zmeny účastníkov konkurzu uznesením. Na zámenu účastníkov konkurzu sa nevzťahuje osobitný predpis.

21. Z oznámenia o zmene konkurzného veriteľa z 26. mája 2008 (doručeného súdu prvej inštancie 16. júna 2008) vyplýva, že Zmluvou o postúpení pohľadávok č. P-33-2004/2008 zo 7. mája 2008 Sociálna poisťovňa postúpila spoločnosti Slovenská konsolidačná, a.s. okrem iného aj pohľadávky, ktoré mala voči úpadcovi v tomto konkurznom konaní v celom rozsahu. Vzhľadom na túto skutočnosť Sociálna poisťovňa ako pôvodný veriteľ a Slovenská konsolidačná, a. s., ako nový veriteľ, podľa ust. § 7 ods. 4 ZKV oznámili súdu, že s účinnosťou k 9. máju 2008 došlo k zmene veriteľa uvedených pohľadávok, pričom k oznámeniu bola priložená aj Zmluva o postúpení pohľadávok č. P-33-2004/2008 zo 7. mája 2008.

22. Vzhľadom na uvedené je zrejmé, že v prejednávanej veci došlo k naplneniu všetkých zákonných podmienok vyžadovaných ust. § 7 ods. 4 ZKV na zmenu účastníka konkurzného konania. K zmene v osobe veriteľa došlo doručením oznámenia tejto skutočnosti súdu prvej inštancie, t. j. 16. júna 2008 a súd mal od tohto okamihu postupovať v konaní ďalej s novým veriteľom - Slovenská konsolidačná, a. s. Pokiaľ súd prvej inštancie v napadnutom uznesení v znení opravného uznesenia v bode 3. označil ako veriteľa I. triedy č. 5 Sociálnu poisťovňu Trebišov (pôvodne NÚP Bratislava), toto rozhodnutie nemožno považovať za správne.

23. Najvyšší súd Slovenskej republiky z uvedených dôvodov dospel k záveru, že napadnuté uznesenie je potrebné zrušiť podľa § 389 ods. 1 písm. b/ C. s. p a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie (§ 391 ods. 1 C. s. p.).

24. Úlohou súdu prvej inštancie v ďalšom konaní bude dôsledne prešetriť jednotlivé pohľadávky, ktoré boli uspokojené v priebehu konkurzného konania, ich rozvrh následne zosúladiť s obsahom schválenej konečnej správy s tým, že svoje zistenia a rozvrh speňaženého majetku súd prvej inštancie riadne odôvodní. Zároveň bude súd prvej inštancie povinný zohľadniť aj zmenu v osobe veriteľa tak, ako je uvedené v bodoch 19.-22. tohto uznesenia.

25. Súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu vyjadrenom v tomto uznesení (§ 391 ods. 2 C. s. p.).

26. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej, alebo ktorým sa konanie končí, ak:

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd alebo

f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola riešená alebo

c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C. s. p.).

Dovolanie môže podať dovolanie strana, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané, v lehote dvoch

mesiacov odo dňa jeho doručenia oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. (§ 424 C. s. p. a § 427 ods. 1 C. s. p.)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa dovolateľ domáha (§ 428 C. s. p.). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C. s. p.). Uvedená povinnosť neplatí, ak je dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, alebo ak je dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec, alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 ods. 2 písm. a/ a b/ C. s. p.)