

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **JUDr. D. P., správcu konkurznej podstaty úpadcu T., a.s., v likvidácii**, so sídlom v T., IČO: X., zastúpeného JUDr. S. P., advokátkou so sídlom v B., proti žalovanému **M. V.**, bývajúcemu v T., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného – Mgr. Ing. P. K., so sídlom v T., správcu úpadcu T., š.p. v konkurze, IČO: X., zastúpeného Mgr. Mgr. P. S., advokátom so sídlom v D., **o zaplatenie 161,88 € s príslušenstvom**, takto

r o z h o d o l :

Na prejednanie veci vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 9 Cbi 26/2011 a na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 37 C 117/2011 je vecne príslušný **Okresný súd Trnava**.

O d ô v o d n e n i e

Žalobca sa žalobou, ktorú podal na Krajský súd v Bratislave 30. marca 2011, domáhal vydania platobného rozkazu zaväzujúceho žalovaného zaplatiť mu do 15 dní 161,88 € s príslušenstvom a nahradiť mu trovy konania. V žalobe uviedol, že je správcom konkurznej podstaty úpadcu, na majetok ktorého bol vyhlásený konkurz uznesením Krajského súdu v Bratislave z 21. decembra 1999 sp. zn. 3 K 105/1999. Do súpisu majetku patriaceho do podstaty bol zaradený aj byt, nájomcom ktorého je žalovaný. Suma, ktorej zaplatenia sa žalobou domáha, predstavuje nezaplatenú úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu.

Krajský súd v Bratislave 25. mája 2011 pod sp. zn. 9 Cbi 26/2011 postúpil vec v zmysle § 104a ods. 2 O.s.p. Okresnému súde Trnava ako súdu vecne príslušnému s odôvodnením, že nejde o vec vyvolanú alebo súvisiacu s vyhláseným konkurzom.

Okresný súd Trnava vyslovil nesúhlas s postúpením veci a 24. augusta 2011 ju pod sp. zn. 37 C 117/2011 predložil v zmysle § 104a ods. 3 O.s.p. Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky.

Konanie sa uskutočňuje na tom súde, ktorý je vecne a miestne príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností, ktoré tu sú v čase začatia konania, a trvá až do jeho skončenia (§ 11 ods. 1 O.s.p.). Na konanie v prvom stupni sú zásadne príslušné okresné sudy (§ 9 ods. 1 O.s.p.). Súd skúma vecnú príslušnosť prv, než začne konať o veci samej (§ 104a ods. 1 O.s.p.). Ak je súd, na ktorý sa účastník obrátil, toho názoru, že nie je vecne príslušný, neodkladne postúpi vec príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom účastníkov (§ 104a ods. 2 O.s.p.). Ak súd, ktorému bola vec postúpená, s jej postúpením nesúhlasí, predloží vec bez rozhodnutia Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky. Rozhodnutím Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sú sudy nižšieho stupňa viazané (§ 104a ods. 3 O.s.p.).

V danom prípade sa žalobca – správca konkurznej podstaty – domáha zaplataenia úhrady za plnenia spojené s užívaním bytu, ktorý je súčasťou konkurznej podstaty. Žalobu podal na Krajskom súde v Bratislave, na ktorom sa vedie konkurzné konanie. Zo žaloby vyplýva, že dôvodom pre podanie žaloby bolo porušenie zmluvnej povinnosti žalovaného vyplývajúcej z právneho vzťahu nájmu bytu. Okolnosť, že žalobu podal správca konkurznej podstaty, a nie samotný úpadca ako vlastník bytu, je podmienená iba tým, že úpadca vyhlásením konkurzu takéto oprávnenie v prospech správcu stratil (§ 14 ods. 1 písm. a/ zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní) a počas konkurzu je správca na také konanie jedinou oprávnenou osobou. Nejde tu teda o spor vyvolaný konkurzom (napríklad § 23 alebo 32 zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní) ani o spor s konkurzom súvisiaci (takým je napríklad spor o náhradu škody vzniknutej porušením povinnosti správcu – vid' § 8 ods. 2 zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní). Vzhľadom na to na prejednanie danej veci je vecne príslušný okresný súd.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 3. októbra 2011

JUDr. Emil F r a n c i s c y, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková