

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **L.**, so sídlom v **B.**, zastúpeného Advokátskou kanceláriou **C.**, so sídlom v **B.**, proti žalovanej **T. T.**, bývajúcej v **S.**, o zaplatenie **1,32 € s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 4 Ro 187/2013, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 30. januára 2014 sp. zn. 1 Co 544/2013, takto

### r o z h o d o l :

Dovolanie **o d m i e t a .**

Žalovanej náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

### O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Spišská Nová Ves uznesením zo 14. novembra 2013 č. k. 4 Ro 187/2013-17 uložil žalobcovi, aby v lehote 3 dní zaplatil súdny poplatok za vytvorenie súdneho spisu vo výške 6,50 € v zmysle položky č. 20a Sadzobníka súdnych poplatkov (ďalej len „Sadzobník“), ktorý je prílohou zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 71/1992 Zb.“).

Na odvolanie žalobcu Krajský súd v Košiciach uznesením z 30. januára 2014 sp. zn. 1 Co 544/2013 potvrdil napadnuté uznesenie ako vecne správne v zmysle § 219 O.s.p. V odôvodnení uviedol, že nemožno považovať za dôvodné, ak žalobca vychádza z názoru, že návrh na vydanie platobného rozkazu v tejto veci bol podaný už v roku 2006. Z obsahu samotného návrhu nevyplýva, aby sa mal týkať nejakého už začatého konania a žalobca sa v ňom nezmieňuje o skutočnostiach, na ktorých zakladá svoje odvolanie. Poukázal aj na rozhodnutie súdu prvého stupňa vo veci sp. zn. 11 Ro 29/2008, ktorým rozhodol o identickej žalobe žalobcu vo vzťahu k tomu istému žalovanému a s tým istým predmetom

konania, preto nepovažoval za pravdivé tvrdenia žalobcu, že návrh v tejto veci podal už v roku 2006. Z uvedených dôvodov napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil.

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal žalobca dovolanie s tým, že mu v konaní bola odňatá možnosť pred súdom konať (§ 237 písm. f/ O.s.p.). Postup súdu, ktorý v roku 2006 odmietol prijať jeho podanie na DVD nosiči bol protiústavný. V danom prípade bolo potrebné vychádzať z toho, že návrh na začatie konania bol v súlade so zákonom podaný už v roku 2006, kedy žiadne ustanovenie zákona č. 71/1992 Zb. neumožňovalo súdu vyrubiť poplatok za vytvorenie spisu. Nemožno preto od neho v roku 2013 vyžadovať zaplatenie súdneho poplatku vo veci, v ktorej konanie začalo na návrh podaný už v roku 2006. V roku 2013 nebol podaný žiadny nový (resp. ďalší) návrh na začatie konania, ale len rovnopis návrhu, ktorý podal už v roku 2006 – tomuto návrhu treba aj podľa názoru ústavného súdu priznať účinky ku dňu jeho podania. V danom prípade bola žalobcovi odňatá možnosť pred súdom konať tým, že bol vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku za vytvorenie spisu podľa položky 20a Sadzobníka v čase, kedy ho nebolo možné podľa § 13 zákona o súdnych poplatkoch už vyrubiť. Nebol zákonný dôvod na takýto postup súdu. So zreteľom na to žiadal napadnuté uznesenie a tiež ním potvrdené uznesenie súdu prvého stupňa zrušiť a vec vrátiť prvostupňovému súdu na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) po zistení, že dovolanie podal včas účastník konania zastúpený v súlade s § 241 ods. 1 veta druhá O.s.p., bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 3 O.s.p.) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

V danom prípade ide o dovolanie podané v obdobnej veci, aká už bola v počte väčšom ako päť predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skoršieho dovolania toho istého dovolateľa – vid' konania vedené na najvyššom súde pod sp. zn. 2 Cdo 204/2014, 2 Cdo 357/2014, 2 Cdo 367/2014, 2 Cdo 437/2014, 2 Cdo 449/2014, 3 Cdo 268/2014, 4 Cdo 442/2014, 5 Cdo 260/2014, 7 Cdo 549/2014, 8 Cdo 73/2015. Dovolací súd sa s odôvodneniami rozhodnutí, ktoré boli vydané v týchto konaniach, v celom rozsahu stotožňuje a poukazuje na ne. V zmysle § 243b ods. 7 O.s.p. už ďalšie dôvody neuvádza.

Vzhľadom na to, že v dovolacom konaní sa nepotvrdila existencia procesnej vady konania tvrdenej dovolateľom, nevyšli najavo ani iné vady uvedené v § 237 ods. 1 O.s.p.

a prípustnosť podaného dovolania nevyplýva z § 239 O.s.p., najvyšší súd odmietol procesne neprípustné dovolanie podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

O trovách dovolacieho konania rozhodol najvyšší súd podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p., § 151 a § 142 ods. 1 O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 30. júna 2015**

**JUDr. Martin Vladik, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová