

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Tdo/76/2017
Identifikačné číslo spisu:	3111012070
Dátum vydania rozhodnutia:	13.12.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Peter Paluda
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:3111012070.4

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Paludu a sudcov JUDr. Františka Moznera a JUDr. Dany Wänkeovej v trestnej veci proti obvinenému M. M. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. a iné na neverejnom zasadnutí konanom 13. decembra 2017 v Bratislave o dovolaní obvineného M. M. proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne z 29. februára 2016, sp. zn. 23To/89/2015, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. d) Tr. por. dovolanie obvineného M. M. sa odmieta.

Odôvodnenie

Okresný súd Trenčín (ďalej len „okresný súd“) rozsudkom z 2. marca 2015, sp. zn. 2T/181/2011, uznal (okrem iných) obvineného M. M. vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák., ktorý spáchal formou účasti podľa § 21 ods. 1 písm. c) Tr. zák. a z pokračovacieho prečinu legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1 písm. a), b) Tr. zák., ktorý spáchal formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. a uložil mu podľa § 233 ods. 1 Tr. zák. v spojení s § 41 ods. 1 Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody vo výmere dva roky, na výkon ktorého ho podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia.

Obvinený napadol uvedený rozsudok okresného súdu odvolaním, ktoré Krajský súd v Trenčíne (ďalej len „krajský súd“) rozsudkom z 29. februára 2016, sp. zn. 23To/89/2015, zamietol podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné.

Proti rozsudku krajského súdu podal priamo obvinený M. M. 10. októbra 2016 dovolanie a to z dôvodov uvedených v § 371 ods. 1 písm. c), g), i) Tr. por. V odôvodnení tohto mimoriadneho opravného prostriedku v podstate namieta, že súdy pochybili, keď výrok o jeho vine založili na výpovedi svedka Tisovského bez toho, že by o dôkazoch proti nemu neexistovali pochybnosti.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) posúdil vec najprv v zmysle § 382 Tr. por. a zistil, že v nej nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 373 Tr. por.

Podľa § 373 ods. 1, ods. 3 Tr. por. môže obvinený alebo osoby uvedené v § 369 ods. 5 podať dovolanie len prostredníctvom obhajcu. Ak obvinený alebo osoby uvedené v § 369 ods. 5 podali dovolanie inak ako prostredníctvom obhajcu, súd, ktorý rozhodol vo veci v prvom stupni, poučí dovolateľa podľa odsekov 1 a 2 a nasledujúcej vety a určí primeranú lehotu na odstránenie tohto nedostatku s tým, že ak táto lehota márne uplynie, predloží vec na ďalšie konanie dovolaciemu súdu. Ak však obvinený v lehote podľa predchádzajúcej vety preukáže, že nemá dostatočné prostriedky na úhradu trov obhajoby, ustanoví mu obhajcu predseda senátu súdu, ktorý vo veci rozhodoval v prvom stupni.

Z obsahu predloženého spisu najvyšší súd zistil, že obvinený M. M. nepodal dovolanie prostredníctvom obhajcu, pričom na výzvu okresného súdu, ktorá mu bola v súlade s § 373 ods. 3 Tr. por. doručená 18. novembra 2016, nijak nereagoval, uvedený nedostatok neodstránil a ani nepreukázal, že nemá dostatočné prostriedky na úhradu trov obhajoby, a to napriek opakovanej výzve, ktorá mu bola doručená 23. októbra 2017.

Najvyšší súd preto dovolanie obvineného M. M. na neverejnom zasadnutí bez preskúmania veci odmietol. Nepostupoval pritom podľa § 379 ods. 1 Tr. por., keďže postup podľa tohto ustanovenia prichádza do úvahy iba vtedy, ak nie je podané dovolanie úplné alebo má iné odstrániteľné chyby. Nedostatok spočívajúci v tom, že dovolanie nebolo podané prostredníctvom obhajcu, je však odstrániteľný len v rámci konania na súde prvého stupňa, ktoré predchádza predloženiu veci dovolaciemu súdu. Výplýva to zo znenia § 373 ods. 3 posledná veta Tr. por., podľa ktorého ustanoviť obhajcu v prípadoch, v ktorých bolo dovolanie podané priamo obvineným, resp. niektorou osobou uvedenou v § 369 ods. 5 Tr. por., môže iba predseda senátu súdu, ktorý rozhodoval v prvom stupni, a to len vtedy, ak obvinený preukáže, že nemá dostatočné prostriedky na úhradu trov obhajoby.

Zároveň treba uviesť, že ustanovenie § 373 ods. 4 Tr. por., v zmysle ktorého ak dovolací súd po predložení dovolania zistí, že dovolateľ nie je zastúpený obhajcom, poučí ho podľa odseku 2 a určí primeranú lehotu na odstránenie tohto nedostatku, dopadá na situácie, v ktorých či už obvinený alebo osoby uvedené v § 369 ods. 5 Tr. por. síce podali dovolanie prostredníctvom obhajcu, ale toto zastúpenie sa netýka ďalšieho konania, resp. v jeho priebehu zanikne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.