

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľov: **1/ L. I., 2/ H. I., 3/ I. I.**, proti odporcovi: **Obvodný pozemkový úrad v Nových Zámkoch**, o opravnom prostriedku proti rozhodnutiu odporcu č.j.: OPÚ-232-2008/8006/TS zo dňa 17. apríla 2008, o odvolaní navrhovateľa 1/ proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre č.k. 19 Sp 107/2008-36 zo dňa 9. marca 2009, o zamietnutí žiadosti navrhovateľa v 1. rade o ustanovenie zástupcu z radov advokátov podľa § 30 O.s.p., takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre č.k. 19 Sp 107/2008-36 zo dňa 9. marca 2009 **p o t v r d z u j e .**

Žiaden z účastníkov **nemá** právo na náhradu trov odvolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Nitre napadnutým uznesením zamietol žiadosť navrhovateľa v 1. rade o ustanovenie zástupcu z radov advokátov pre konanie o opravnom prostriedku proti rozhodnutiu odporcu č.j. : OPÚ-232-2008/8006/TS zo dňa 17. apríla 2008, ktorým odporca rozhodol, že navrhovatelia v 1. až 3. rade nespĺňajú podmienky uvedené v § 2 ods. 1 a 2 a § 3 ods. 1 zákona č. 503/2003 Z.z. o navrátení vlastníctva k pozemkom.

Krajský súd v Nitre svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že navrhovateľ v 1. rade nespĺňa základné podmienky, aby mu bol v konaní ustanovený zástupca z radov advokátov, a to z dôvodu, že nie sú u neho predpoklady na oslobodenie od súdnych poplatkov podľa § 138 O.s.p. z dôvodu jeho majetkových pomerov a že ochrana záujmov navrhovateľa je dostatočne zabezpečená i bez ustanovenia zástupcu z radov advokátov, teda, že majetkové pomery a preskúmanie opravného prostriedku navrhovateľa v 1. rade súdom neodôvodňujú priznanie oslobodenia od súdnych

poplatkov z dôvodu nesplnenia zákonných dôvodov na ustanovenie právneho zástupcu z radov advokátov podľa § 30 OSP.

Proti tomuto uzneseniu podal dňa 9. apríla 2008 navrhovateľ v 1. rade včas odvolanie bez uvedenia dôvodov, ktoré chcel doplniť dodatočne. Krajský súd v Nitre uznesením z 21. mája 2009 vyzval navrhovateľa v 1. rade, aby odstránil vady odvolania podľa § 205 O.s.p. a aby uviedol v akom rozsahu a prečo napáda uznesenie krajského súdu v Nitre z 9. marca 2009 a čoho sa v odvolacom konaní domáha. Uznesenie bolo navrhovateľovi v 1. rade doručené dňa 6. júna 2009. Navrhovateľ v 1. rade dňa 15. júna 2009 požiadal o predĺženie lehoty na doplnenie odvolania do 3. júla 2009. Následne krajský súd v Nitre vec postúpil dňa 22. júla 2009 na odvolací súd.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu spolu s konaním, ktoré predchádzalo jeho vydaniu a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa v 1. rade nie je možné vyhovieť.

Zo spisu krajského súdu odvolací súd zistil, že súd skúmal u navrhovateľa v 1. rade majetkové pomery, ktoré by mohli zakladať u navrhovateľa v 1. rade nárok na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov podľa § 138 O.s.p., hoci konanie o opravnom prostriedku navrhovateľa v 1. rade je podľa § 4 ods. 2 písm. z) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch od súdnych poplatkov oslobodené. Krajský súd v dostatočnej miere a sám skúmal majetkové pomery navrhovateľa v 1. rade, a to najmä jeho príjmy z dôchodkových dávok a vlastníctvo nehnuteľností.

Navrhovateľ v 1. rade napriek uzneseniu Krajského súdu v Nitre zo 6. júna 2009 a svojho podania z 15. júna 2009, kedy požiadal o predĺženie lehoty na odstránenie väd odvolania, vady odvolania do odstúpenia opravného prostriedku odvolaciemu súdu, t.j. do 22. júla 2009 tieto vady odvolania neodstránil.

Krajský súd v intenciách ust. § 138 O.s.p. ako aj § 30 O.s.p. dostatočne skúmal, či sú u navrhovateľa v 1. rade predpoklady na ustanovenie zástupcu z radov advokátov pre konanie vo veci opravného prostriedku navrhovateľa proti rozhodnutiu odporcu č.j.: OPÚ-232-2008/8006/TS zo dňa 17. apríla 2008.

Ustanovenia § 30 v spojení s § 138 ods. 1 OSP obsahujú podmienky na priznanie oslobodenia od platenia súdnych poplatkov a na ustanovenie zástupcu z radov advokátov, ktoré musia byť splnené kumulatívne.

Podľa § 30 OSP účastníkovi, u ktorého sú predpoklady, aby bol súdom oslobodený od súdnych poplatkov, ustanoví sudca alebo poverený zamestnanec súdu

na jeho žiadosť zástupcu z radov advokátov, ak je to potrebné na ochranu jeho záujmov. O tejto možnosti súd účastníka poučí.

Podľa § 138 ods. 1 OSP na návrh môže súd priznať účastníkovi celkom alebo sčasti oslobodenie od súdnych poplatkov, ak to pomery účastníka odôvodňujú a ak nejde o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva. Ak nerozhodne súd inak, vzťahuje sa oslobodenie na celé konanie a má i spätnú účinnosť; poplatky zaplatené pred rozhodnutím o oslobodení sa však nevracajú.

Podľa § 250a OSP žalobca musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý zaňho na súde koná; to neplatí vo veciach, v ktorých je daná vecná príslušnosť okresného súdu, alebo ak ide o preskúmanie rozhodnutia a postupu vo veciach zdravotného poistenia, sociálneho zabezpečenia vrátane nemocenského poistenia, dôchodkového zabezpečenia, štátnych sociálnych dávok, sociálnej pomoci a poistenia v nezamestnanosti, aktívnej politiky trhu práce a garančného fondu, poskytovania zdravotnej starostlivosti, vo veciach priestupkov a vo veciach azylu a doplnkovej ochrany.

Podľa § 250l ods. 2 OSP pokiaľ v tejto hlave (tretej) nie je ustanovené inak, použije sa primerane ustanovenie druhej hlavy s výnimkou § 250a.

Z citovaných zákonných ustanovení je zrejmé, že v konaní podľa tretej hlavy piatej časti OSP sa zo zákona nevyžaduje zastúpenie žalobcu advokátom. Keďže navrhovateľ v 1. rade napriek tomu požiadal o ustanovenie advokáta súdom, krajský súd musel postupovať v súlade s § 30 v spojení s § 138 ods. 1 OSP a pre účely posúdenia naplnenia zákonných podmienok skúmať majetkové, osobné a zárobkové pomery navrhovateľa v 1. rade.

Odvolací súd sa stotožnil so záverom krajského súdu, že u navrhovateľa v 1. rade nie je naplnená zákonná podmienka v zmysle § 138 ods. 1 OSP, pretože pomery navrhovateľa v 1. rade neodôvodňujú jeho oslobodenie od platenia súdnych poplatkov. V zmysle § 30 OSP krajský súd nemohol žiadosti navrhovateľa v 1. rade o ustanovenie zástupcu z radov advokátov vyhovieť lebo na vyhoviecie uvedenej žiadosti neboli splnené zákonné podmienky.

Vzhľadom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie krajského súdu podľa § 219 ods. 1 OSP ako vecne správne potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol v súlade s § 224 ods. 1 a § 250k ods. 1 OSP tak, že účastníkom ich náhradu nepriznal, nakoľko navrhovateľ

v 1. rade v odvolacom konaní nebol úspešný a odporcovi žiadne trovy konania nevznikli.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 21. októbra 2009

**JUDr. Elena Kováčová, v. r.**  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:  
Nikoleta Adamovičová