

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **A. P. s.r.o.** B., 919 43 Cífer, zastúpeného JUDr. J. V., advokátom, M., 990 01 Veľký Krtíš, proti žalovanému: **Mgr. I. V. N.**, správca konkurznej podstaty úpadcu D. - D., Nitra, IČO: X., L., 811 01 Bratislava, **o vylúčenie veci z konkurznej podstaty**, na odvolanie žalobcu a žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 6 Cbi 31/2007-91 zo dňa 6. marca 2008, takto:

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 6 Cbi 31/2007- 91 zo dňa 6. marca 2008 **z r u š u j e** a súd pokračuje v konaní.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa prerušil konanie do právoplatného skončenia konania vedeného na Krajskom súde v Bratislave pod spisovou značkou 9 Cbi 165/2006 začatého dňa 25. 10. 2006.

V odôvodnení sa konštatuje, že žalobca sa žalobou domáhal práva na vylúčenie nehnuteľností z konkurznej podstaty špecifikovaných v žalobe. Súd zistil, že v súčasnej dobe je vedené na Krajskom súde v Bratislave konanie sp. zn. 9 Cbi 165/2005 o žalobe správcu konkurznej podstaty úpadcu voči spoločnosti D. s.r.o., o vyslovenie neúčinnosti kúpnej zmluvy uzavretej dňa 05. 03. 2002, ohľadom predaja nehnuteľností, ktoré sú predmetom vylučovacej žaloby, ako aj vydanie peňažnej náhrady pre nemožnosť ich vydania. Predmetom tohto konania je nielen vyslovenie neúčinnosti zmluvy, ale aj rozhodovanie o poskytnutí náhrady pre nemožnosť vydania vecí nadobudnutých na základe kúpnej zmluvy uzavretej

úpadcom, ako aj zaobranie sa otázkou predbežnou ohľadne platnosti tejto zmluvy. Súd preto podľa § 109 ods. 2 písm. c/ O. s. p. konanie prerušil.

Proti uzneseniu podal žalovaný aj žalobca odvolanie.

Žalovaný vo svojom odvolaní voči napadnutému uzneseniu uviedol, že predmetné konanie spisovej značky 9 Cbi 165/2005 bolo začaté na základe žaloby podanej osobitným správcom úpadcu voči žalovanému D. s.r.o. Nitra, ktorou sa domáhal vydania peňažnej náhrady v súlade s ustanovením § 16 ods. 4 ZKV, a to z toho dôvodu, že žalovaný previedol prevažnú časť nehnuteľností nadobudnutých na základe napadnutých kúpnych zmlúv na tretie osoby. Skôr, ako začalo toto konanie o neúčinnosť právneho úkonu, bolo vedené konanie na Okresnom súde v Nitre pod sp. zn. 14 C 224/2002, predmetom ktorého bolo určenie neplatnosti kúpnych zmlúv, ktorými boli prevedené nehnuteľnosti D. - D. na spoločnosť D. s.r.o. Nitra. V tomto konaní sa jednalo o tie isté kúpne zmluvy, ktorých účinnosť bola napadnutá osobitným správcom v konaní sp. zn. 9 Cbi 165/2005. Toto konanie bol právoplatne skončené rozsudkom Krajského súdu v Nitre č. k. 25 Co 164/2005-443. Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 06. 06. 2007. Súd určil, že kúpne zmluvy, ktorými boli prevedené nehnuteľnosti z majetku D. - D. Nitra na spoločnosť D. s.r.o. Nitra sú neplatné, to znamená, že aj kúpna zmluva uzavretá dňa 05. 03. 2002 je neplatná. Na základe tohto rozsudku žalovaný zaradil nehnuteľnosti nachádzajúce sa v k.ú. T. H. vedené na LV č. X. zapísané správou katastra v Žiari nad Hronom do konkurznej podstaty úpadcu. Podľa platnej právnej úpravy je možné odporovať len platným právnym úkonom. Z dôvodov, že právoplatným rozsudkom bola konštatovaná absolútna neplatnosť právneho úkonu - kúpnej zmluvy zo dňa 05. 03. 2002 je preto právne bezvýznamné konanie vedené pod spisovou značkou 9 Cbi 165/2005, keďže účinne je možno odporovať len platnému právnemu úkonu, a preto navrhuje napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť súdu na ďalšie konanie.

Žalobca vo svojom odvolaní poukazuje na tú skutočnosť, že na Najvyššom súde Slovenskej republiky sa vedie konanie o podanie dovolania proti rozsudku Krajského súdu v Nitre, ktorým súd určil, že predmetné kúpne zmluvy uzavreté dňa 05. 03. 2002 sú neplatné, čo podľa jeho názoru môže mať podstatný vplyv na predmetné rozhodnutie súdu o vylúčení veci z konkurznej podstaty úpadcu. Z týchto dôvodov žalobca súhlasil s prerušením konania, avšak nemá vedomosť o žalobe týkajúcej sa neúčinnosti týchto kúpnych zmlúv. Podľa jeho názoru je nelogické, ak už raz právoplatne súd rozhodol o neplatnosti týchto zmlúv, nemôže

súd konať zároveň o ich neúčinnosti a tento spor nemá vplyv na možnosť vylúčenia vecí z konkurznej podstaty. Pokiaľ by sa jednalo o neúčinnosť právneho úkonu, tak v podstate by správca konkurznej podstaty uznával, že kúpna zmluva je platná, ale poškodzuje veriteľa, ide však výlučne o vzťah so spoločnosťou D. s.r.o., ktorá by mala vydať nehnuteľnosti, resp. peňažné plnenie, a nie žalobca, ktorý ich nadobudol od tejto spoločnosti v dobrej viere kúpnu zmluvou. Krajský súd neodôvodnil, z akého dôvodu má konanie o neúčinnosti právneho úkonu význam pre toto konanie, uznesenie je nejasné a nezrozumiteľné, a preto navrhuje napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť súdu na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) prejednal vec podľa § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 písm. c/ O. s. p., a zistil, že odvolanie žalobcu a žalovaného je dôvodné.

Vychádzal zo zistenia, že predmetom sporu je žalobcom uplatnené právo v zmysle § 19 ods. 2 zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení zmien a doplnkov (ZKV) a domáhal sa vylúčenia nehnuteľností z konkurznej podstaty úpadcu - žalovaného, špecifikovaných v petite žaloby. Opodstatnenosť uplatneného nároku odôvodňuje tým, že na základe zmluvy o prevode vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zo dňa 23. 09. 2002, uzavretej medzi ním ako kupujúcim a spoločnosťou D. s.r.o. so sídlom v Nitre ako predávajúcim, sa stal vlastníkom predmetných nehnuteľností a vklad do katastra nehnuteľností bol povolený pod č. V., LV č. X..

Na majetok dlžníka - spoločnosti D. - D. so sídlom v Nitre bol dňa 07. 10. 2003 č. k. 8 K81/02 vyhlásený konkurz a správca konkurznej podstaty zaradil predmetné nehnuteľnosti do súpisu konkurznej podstaty na základe neplatnosti kúpnej zmluvy zo dňa 05. 03. 2002. Súd napadnutým uznesením prerušil konanie podľa § 109 ods. 2 písm. c/ O. s. p. s poukazom na prebiehajúce súdne konanie sp. zn. 9 Cbi 165/2005, týkajúce sa neúčinnosti kúpnej zmluvy zo dňa 05. 03. 2002, uzavretej medzi úpadcom ako predávajúcim a spoločnosťou D. s.r.o. Nitra ako kupujúcim, ohľadne predaja nehnuteľností, ktoré sú predmetom vylučovacej žaloby. Vo výrokovvej časti prvostupňový súd cituje konanie pod sp. zn. 9 Cbi 165/2006 začatého dňa 25. 10. 2006. Z odôvodnenia rozhodnutia nie je zrejmé, či ide o iné konanie alebo len o chybu pri písomnom vyhotovení rozhodnutia. Súd však neuviedol o akú zásadnú otázku ide v citovanom konaní a neuviedol žiadnu právnu argumentáciu, resp. skutočnosť, ktorá môže mať význam pre toto konanie - vylučovaciu žalobu.

Žalobca, ako aj žalovaný zhodne vo svojom odvolaní konštatujú, že rozsudkom Krajského súdu v Nitre č. k. 25 Co 164/2005-443 bolo rozhodnuté, že kúpne zmluvy, ktorými boli prevedené nehnuteľnosti z majetku D.V.P - D. Nitra na spoločnosť D. sú neplatné. Týka sa to aj kúpnej zmluvy uzavretej dňa 05. 03. 2002. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 06. 06. 2007. Uvedenú skutočnosť, ohľadne neplatnosti právneho úkonu, konštatoval aj súd prvého stupňa v napadnutom uznesení. Konanie vedené pod spisovou značkou 9 Cbi 165/2006 (fotokópia žaloby č. l. 153) sa týka neúčinnosti tohto právneho úkonu podľa § 15 až § 16 ZKV.

Podľa citovaného ustanovenia, odporovateľnosť možno uplatniť len vtedy, ak je právny úkon platný. Dôsledkom odporovateľnosti je len neúčinnosť právnych úkonov, nie však ich platnosť. Právny úkon, ktorému veriteľ úspešne odporoval, ostáva naďalej platný a je neúčinný podľa OZ len voči tomu veriteľovi, ktorý podal žalobu a podľa zákona o konkurze a vyrovnaní, len voči konkurzným veriteľom; voči ostatným veriteľom je právny úkon platný a účinný.

Vzhľadom na to, že nemožno účinne odporovať právnemu úkonu, ktorý je neplatný a súd prvého stupňa neuviedol žiadne relevantné skutočnosti pre prerušenie konania, nie je možné dospieť k záveru, že v danom prípade sú splnené podmienky pre postup podľa § 109 ods. 2 písm. c/ O. s. p., t. j. pre prerušenie konania do právoplatného skončenia konania vedeného pod sp. zn. 9 Cbi 165/2006, a preto odvolací súd napadnuté uznesenie Krajského súdu v Bratislave podľa § 221 ods. 1 písm. i/ O. s. p. zrušil a súd prvého stupňa pokračuje v konaní.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 15. augusta 2008

**JUDr. Alena Priecelová, v. r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: M. B.