

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Cdo/83/2017
Identifikačné číslo spisu:	1207206917
Dátum vydania rozhodnutia:	30.05.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Danica Kočičková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:1207206917.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcov: 1/ S. G. bývajúcí v E. a 2/ F. Y., bývajúca v E. proti žalovaným: 1/ S. I., bývajúca v E. a 2/ O. H., bývajúcí v G. G., o odstránenie oplotenia, vypratanie pozemku a vybudovanie oplotenia, vedenom na Okresnom súde Pezinok pod sp. zn. 4C/245/2008, o dovolaní žalobcu 1/ proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 28. apríla 2016 sp. zn. 10Co/99/2016, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaným 1/ a 2/ náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave (ďalej aj „odvolací súd“) v záhlaví označeným uznesením potvrdil uznesenie Okresného súdu Pezinok (ďalej aj „súd prvej inštancie“ alebo „okresný súd“) z 18. januára 2016 č. k. 4C/245/2008-705, ktorým bolo rozhodnuté o trovách konania. O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 zák. č. 99/1963 Zb., Občiansky súdny poriadok (ďalej aj „O. s. p.“).

2. Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podal 14. 9. 2016 žalobca 1/ (ďalej v texte aj „dovolateľ“) dovolanie, bez doloženia plnej moci preukazujúcej jeho zastúpenie advokátom v dovolacom konaní, tak ako to vyžaduje ust. § 429 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z., Civilného sporového poriadku (ďalej v texte aj „C. s. p.“). Žiadal, aby dovolací súd dovolaním napadnuté uznesenie odvolacieho súdu zrušil. Súd prvej inštancie uznesením z 22. marca 2017 vyzval žalobcu 1/, aby opravil, resp. doplnil dovolanie v rozsahu a spôsobom vymedzeným vo výroku predmetného uznesenia (tak, aby bola splnená podmienka zastúpenia žalobcu 1/ advokátom v dovolacom konaní, pokiaľ sám nemá vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, ktorú skutočnosť je tiež potrebné v kladnom prípade preukázať), pričom v časti „Poučenie“ súd prvej inštancie poučil žalobcu 1/ o následkoch nedoplnenia dovolania v určenej lehote (odmietnutie dovolania).

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) dospel k záveru, že

dovolanie je potrebné podľa § 447 písm. e) C. s. p. odmietnuť, pretože dovolateľ nepreukázal, že má v zmysle ust. § 429 ods. 2 C. s. p. vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, ani nedoložil súdu plnú moc preukazujúcu, že splnomocnil advokáta na zastupovanie v dovolacom konaní (§ 429 ods. 1 C. s. p.), napriek tomu že ho súd prvej inštancie uznesením z 22. marca 2017 vyzval na odstránenie uvedenej vady dovolania.

4. Podľa ust. § 429 ods. 1 C. s. p., dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Výnimky z uvedenej zásadnej požiadavky dovolacieho konania upravuje odsek 2 citovaného ustanovenia pod písm. a) až c) a sú spojené s vysokoškolským právnickým vzdelaním druhého stupňa dovolateľa (ak je dovolateľom fyzická osoba), zamestnanca alebo člena, ktorý za dovolateľa koná (ak je dovolateľom právnická osoba) alebo zamestnanca či člena osoby založenej alebo zriadenej na ochranu spotrebiteľa, osoby oprávnenej na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo zamestnanca či člena odborovej organizácie (ak uvedené subjekty zastupujú dovolateľa v dovolacom konaní v sporoch s ochranou slabšej strany, podľa druhej hlavy tretej časti C. s. p.).

5. Podľa ust. § 447 písm. e) C. s. p., dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429.

6. V danom prípade, tak ako bolo vyššie uvedené, žalobca 1/ neodstránil vady dovolania dané absenciou jeho povinného zastúpenia advokátom v dovolacom konaní, preto dovolací súd dovolanie podľa cit. ust. § 447 písm. e) C. s. p. odmietol.

7. O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 453 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 256 ods. 1 C. s. p. tak, že žalovaným 1/ a 2/ náhradu trov dovolacieho konania nepriznal, pretože im v dovolacom konaní preukázateľne žiadne nevznikli.

8. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.