Najvyšší súd **2 Obo 125/2010**
Slovenskej republiky

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konkurznej veci úpadcu **H. S. s. r. o. v konkurze, Š.**, IČO: X., s ustanovenou správkyňou konkurznej podstaty JUDr. D. B., advokátkou, so sídlom kancelárie P., **o rozvrhu speňaženého majetku z konkurznej podstaty úpadcu,** na odvolanie konkurzného veriteľa **S. E., a. s., U.,** IČO: X., proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 28. júla 2010, č. k. 6K 60/01-899, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolacie konanie **z a s t a v u j e.**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 28. 07. 2010, č. k. 6K 60/01-899 rozhodol o rozvrhu zvyšnej doteraz nerozdelenej sumy, získanej speňažením konkurznej podstaty vo výške 63 978,84 € podľa jednotlivých tried pohľadávok.

Vo výrokovej časti ďalej uviedol, že pohľadávky proti podstate boli uhradené vo výške sumou 27 799,36 Eur v priebehu konkurzu. Po vyplatení súdneho poplatku, odmeny správcu a pohľadávky s nárokom na oddelené uspokojenie nezostávajú na rozdelenie ostatným veriteľom zaradených do I. triedy žiadne finančné prostriedky. Úroky, ktoré prirastú k sume určenej na rozdelenie za obdobie od predloženia konečnej správy, do realizácie rozvrhového uznesenia, budú rozdelené medzi uspokojovaných veriteľov úpadcu, po odpočítaní nákladov spojených so správou konkurznej podstaty, po jej znížení o nevyhnutné výdavky na správu podstaty a doplatok na odmene správcu, vypočítaný podľa ust. vyhlášky č. 493/1991 Zb. v znení vyhlášky č. 358/1996 Z. z. a vyhl. č. 21/1998 Z. z.. Náklady spojené s poukázaním sumy určenej na rozdelenie (bankové poplatky, poštovné a iné) znášajú veritelia. O vykonanom rozvrhu správcovi konkurznej podstaty uložil povinnosť podať súdu písomnú správu do 15 dní od vykonania rozvrhu.

Konkurzný súd v odôvodnení rozvrhového uznesenia uviedol, že konečná správa o speňažení majetku z podstaty a o vyúčtovaní odmeny a výdavkov správcu konkurznej podstaty predložená správcom konkurznej podstaty bola schválená uznesením súdu č. k. 6K 60/01-893 zo dňa 17. 06. 2009, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 28. 07. 2009. Po odpočítaní odmeny správcu, ktorá mu bola priznaná schválenou konečnou správou, zostáva na rozdelenie konkurzným veriteľom suma 31 767,12 Eur. Do konania si prihlásili svoje nároky vo výroku uvedení záložní veritelia. Veriteľ O. B. S., a. s., B., bude uspokojený z výťažku ním založených vecí úpadcu tak, že pomerne znášal náklady speňaženia a správy majetku, odmeny a výdavkov správcu v súlade s ust. § 28 ods. 1, 2 v spojení s ust. § 70a ods. 2 ZKV. Neuspokojená časť zabezpečených pohľadávok veriteľov O. B. S., a. s., B., vo výške 627 876,91 Eur a S. K., a. s., B., vo výške 787,92 Eur bola pre účely rozvrhu zaradená do I. triedy. Priznané pohľadávky veriteľov I. triedy pre nedostatok finančných prostriedkov uspokojené nebudú a po právoplatnosti tohto uznesenia správca vyplatí veriteľov na ich náklady a po realizácii tohto rozhodnutia správca konkurznej podstaty okrem odpočtu podá aj návrh na zrušenie a zbavenie funkcie správcu.

Uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 28. 07. 2010, č. k. 6K 60/01-899, bolo zverejnené v Obchodnom vestníku 151B/2010 zo dňa 06. 08. 2010.

Proti uzneseniu sa odvolal konkurzný veriteľ S. E., a. s., Ž.. Namietal, že v rozvrhovom uznesení uviedla správkyňa konkurznej podstaty, že pohľadávky proti podstate boli uhradené v priebehu konkurzu, avšak spoločnosť S. E., a. s., do dňa 25. 08. 2010 neeviduje žiadnu platbu, a to vo výške 473,01 Eur za dodávku elektrickej energie do odberného miesta úpadcu. Má za to, že ako veriteľ si pohľadávku uplatnil riadne a včas v zmysle ust. § 31 ods. 5 ZKV, a to prihláškou zo dňa 03. 08. 2007 na celkovú sumu 473,01 Eur (14 250,-- Sk). Vzhľadom na uvedené navrhuje, aby Krajský súd v Bratislave pri prejednávaní uznesenia vo veci konkurzu na majetok úpadcu, námietke veriteľa S., a. s., vyhovel a uložil správkyni konkurznej podstaty JUDr. D. B. povinnosť upraviť uznesenie tak, aby pohľadávka proti podstate v napadnutom uznesení bola správne uvedená vo výške 473,01 Eur.

Správkyňa konkurznej podstaty JUDr. D. B. vo svojom stanovisku k odvolaniu toto označila za dôvodné a súhlasila s doplnením pohľadávky proti podstate do Návrhu

rozvrhového uznesenia a v časti Pohľadávky proti podstate s nulovým uspokojením. Svoj postup odôvodnila tým, že spisové zväzky boli odovzdané do archívu a podklady k pohľadávkam proti podstate jej boli zasielané až po vydaní rozvrhového uznesenia. Preto navrhla, aby konkurzný veriteľ vzal svoje odvolanie späť.

Podaním doručeným súdu prvého stupňa dňa 03. 12. 2010 vzal konkurzný veriteľ svoje odvolanie proti uzneseniu v celom rozsahu späť z dôvodu, že jeho pohľadávka proti podstate bola doplnená do návrhu rozvrhového uznesenia.

Podľa ust. § 207 ods. 2 O. s. p., dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak niekto vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa ust. § 207 ods. 3 O. s. p., ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Keďže odvolateľ vzal počas odvolacieho konania svoje odvolanie späť celkom, Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 207 ods. 3 O. s. p. odvolacie konanie zastavil.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 27. januára 2011

JUDr. Beata Miničová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Hana Segečová