

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **S**, proti žalovanému: **S**, o zaplatenie 10 178 923,20 Sk, o návrhu § 92 ods. 2, 3 O.s.p., na odvolanie žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 45 Cb 57/99-Pr-306 zo dňa 22. novembra 2006, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 45 Cb 57/99-Pr-306 zo dňa 22. novembra 2006 **z r u š u j e**.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením Krajský súd v Banskej Bystrici pripustil, aby do konania namiesto žalobcu vstúpil M

V odôvodnení sa konštatuje, že žalobca návrhom zo dňa 7.8.2006 oznámil súdu, že na základe o postúpení pohľadávok zo dňa 23.1.2004 bola vymáhaná pohľadávka pod poradovým číslom 1732 a 1733 postúpená na M a navrhol podľa § 92 ods. 2, 3 O.s.p. v konaní pokračovať s postupníkom.

Súd sa oboznámil so zmluvou o postúpení pohľadávok spísanej formou notárskej zápisnice č. N 26/2004, NZ 5704/2004 zo dňa 23.1.2004 a mal za preukázané, že na postupníka M bola postúpená pohľadávka žalobcu. Postupník so vstupom do konania súhlasil. Súd mal za preukázané, že boli splnené podmienky so vstupom do konania v zmysle § 92 ods. 2 a 3 O.s.p., a preto súd vyhovel návrhu žalobcu a vstup do konania pripustil tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Proti uzneseniu podal žalovaný odvolanie a navrhol napadnuté rozhodnutie zrušiť. Poukazuje na prekážku súdneho konania – litispendencie v zmysle § 83 O.s.p. Na Krajskom súde v Banskej Bystrici prebiehajú dve konania súčasne s rovnakými účastníkmi a rovnakým predmetom č. k. 36 Cb 24K 286/96.

Ďalej namieta nespôsobilosť byť účastníkom konania na strane žalobcu. Nemožno postúpiť pohľadávku, pokiaľ nemôže byť postihnutá výkonom rozhodnutia, a ak by postúpenie odporovalo dohode s dlžníkom. Pohľadávka, ktorej nebola preukázaná odôvodnenosť, výška, splatnosť súdom, nemôže byť postúpená, nakoľko nespĺňa zákonom stanovenú podmienku.

Súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam. Bolo preukázané listinnými dôkazmi, že istina i príslušenstvo sú žalobcom nesprávne vyčíslené. Dlžník nebol v omeškaní, nakoľko bola medzi dlžníkom a veriteľom uzavretá mandátna zmluva, v ktorej sa veriteľ dobrovoľne zaviazal predat' nehnuteľnosť a z výťažku predaja vysporiadať svoju pohľadávku, a preto sa dlžník nemohol dostať do omeškania so splnením záväzku. M, odvodzuje legitimitu od právne nespôsobilého účastníka – žalobcu. Napadnutým uznesením boli porušené ľudské práva v zmysle čl. 38 ods. 2 Listiny základných ľudských práv a slobôd.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) prejednal vec podľa ust. § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 písm. c/ O.s.p.

Podľa § 103 O.s.p., kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže vo veci konať (podmienky konania).

Z obsahu spisu vyplýva, že prvostupňový súd rozsudkom č. k. 45 Cb 57/99-Va-142 zo dňa 16.9.2002 rozhodol vo veci samej tak, že uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 10 178 923,20 Sk istiny a nahradiť trovy konania v sume 407 156 Sk. Toto rozhodnutie je opatrené doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti (13.11.2002). Voči rozhodnutiu podal žalovaný odvolanie dňa 17.2.2004.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací vrátil spis bez rozhodnutia o odvolaní prípisom zo dňa 28.8.2006 (č.l. 220), aby súd prvého stupňa rozhodol o návrhu účastníka o oslobodení od súdneho poplatku za podané odvolanie v zmysle § 138 O.s.p.

Žalobca podaním zo dňa 10.7.2006 požiadal o zámenu účastníka na strane žalobcu v zmysle § 92 ods. 2 a 3 O.s.p.

Podľa tohto ustanovenia, ak po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou právne predpisy spájajú prevod alebo prechod práv alebo povinností, o ktorých sa koná, môže navrhovateľ alebo ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené alebo na koho prešli, navrhnúť, aby do konania namiesto doterajšieho účastníka vstúpil ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené alebo na koho prešli.

Prvostupňový súd nebol oprávnený o tomto návrhu už rozhodnúť, pretože o uplatnenom práve žalobcu, žalobou zo dňa 18.8.1999 bolo v konaní rozhodnuté a Krajský súd v Banskej Bystrici vydal rozsudok vo veci samej (§ 152 ods. 1 O.s.p.) O zámenu účastníka konania požiadal žalobca v rámci odvolacieho konania (dňa 10.7.2006) a o tomto návrhu bol oprávnený rozhodnúť v zmysle § 211 ods. 2 O.s.p. odvolací súd za predpokladu splnenia prípustnosti odvolania vo veci samej v zmysle § 201 a § 204 ods. 1 O.s.p.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, odvolací súd napadnuté uznesenie v zmysle § 221 ods. 1 písm. i/ O.s.p. zrušil

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 18. decembra 2007

**JUDr. Alena P r i e c e l o v á, v.r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: