

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávnenej **P.**, so sídlom v B., zastúpenej advokátskou kanceláriou F., so sídlom v B., proti povinnému **M. B.**, bývajúcemu v H., o **vymoženie 239 € s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Svidník pod sp. zn. 3 Er 237/2004, o dovolaní a odvolaní oprávnenej proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove zo 6. februára 2013 sp. zn. 4 CoE 147/2012, takto

### r o z h o d o l :

Konanie o odvolaní proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove zo 6. februára 2013 sp. zn. 4 CoE 147/2012 **z a s t a v u j e .**

Návrh na prerušenie dovolacieho konania **z a m i e t a .**

Dovolanie proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove zo 6. februára 2013 sp. zn. 4 CoE 147/2012 **o d m i e t a .**

Povinnému náhradu trov odvolacieho a dovolacieho konania nepriznáva.

### O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Svidník poveril súdneho exekútora, aby vykonal exekúciu na základe notárskej zápisnice spísanej 27. marca 2004 notárom JUDr. O. Ď. pod sp. zn. N..

Uznesením z 1. júna 2012 č. k. 3 Er 237/2004-21 Okresný súd Svidník vyhlásil exekúciu za neprípustnú a zastavil ju. Návrh oprávnenej na prerušenie konania zamietol. Vyslovil, že o trovách exekúcie rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia o zastavení exekúcie. V odôvodnení uviedol, že oprávnená s povinným uzavreli zmluvu o úvere, súčasťou ktorej je splnomocnenie, ktorým povinný splnomocnil Mgr. K., advokáta na spísanie notárskej zápisnice ako exekučného titulu. Pri uzatváraní zmluvy o úvere povinný nemal možnosť zvoliť si iného zástupcu ako toho, ktorý už bol v zmluve predtlačný. Súd prvého stupňa

poznámenal, že splnomocnenie je koncipované veľmi všeobecne a široko. Povinný týmto splnomocnením splnomocnil Mgr. K., aby v jeho mene uznal záväzok, ktorého konkrétnu výšku v čase udelenia plnej moci nemohol predpokladať. Týmto konaním sa povinný vopred vzdal práva uznať alebo neuznať dlh, ktorý možno v budúcnosti vznikne. Súd prvého stupňa konštatoval, že notárska zápisnica nie je spôsobilým exekučným titulom, na podklade ktorého by bolo možné ďalej exekúciu viesť. Z týchto dôvodov vyhlásil exekúciu za neprípustnú a v súlade s § 57 ods. 1 písm. g/ Exekučného poriadku zastavil. Z tohto dôvodu považoval návrh oprávnenej na zmenu súdneho exekútora za bezpredmetný. K výroku o trovách exekúcie poukázal na § 151 ods. 3 Občianskeho zákonníka.

Na odvolanie oprávnenej Krajský súd v Prešove uznesením zo 6. februára 2013 sp. zn. 4 CoE 147/2012 potvrdil uznesenie súdu prvého stupňa. Návrh oprávnenej na prerušenie konania zamietol. Odvolanie oprávnenej proti výroku o zamietnutí návrhu oprávnenej na zmenu súdneho exekútora vrátil súdu prvého stupňa na postup podľa § 374 ods. 4 O.s.p. Odvolací súd na zdôraznenie správnosti rozhodnutia súdu prvého stupňa uviedol, že pokiaľ je exekučným titulom notárska zápisnica, nejde o judikované právo, a preto ju možno podrobiť materiálnemu prieskumu. Poznámeneal, že so záverom súdu prvého stupňa sa stotožnil aj v tom smere, že aj keď súd vydal poverenie na vykonanie exekúcie, nedostatok jej materiálnej vykonateľnosti spôsobuje, že je dôvodom na zastavenie exekúcie v ďalšom štádiu exekúcie, a preto sú odvolacie námietky neopodstatnené. Za opodstatnený nepovažoval ani návrh na prerušenie konania podľa § 109 ods. 1 písm. b/ O.s.p. Odvolací súd preto potvrdil napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako správne v súlade s § 219 ods. 1 O.s.p. Na záver uviedol, že nepovažoval návrh oprávnenej na predloženie prejudiciálnej otázky Súdnemu dvoru Európskej únie za opodstatnený, lebo nevznikla potreba stanoviť hranice aplikovateľnosti úniového práva. Právna úprava vnútroštátneho práva dostatočným spôsobom umožňuje aplikáciu smernice Rady 13/93/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. Návrh na prerušenie konania preto ako nedôvodný zamietol.

Proti uzneseniu odvolacieho súdu podala oprávnená odvolanie (vo výroku o zamietnutí návrhu na prerušenie konania), ktorým žiadala napadnuté rozhodnutie v označenom rozsahu zrušiť a vec vrátiť tomuto súdu na ďalšie konanie.

Uvedené uznesenie odvolacieho súdu napadla oprávnená aj dovolaním. Navrhla, aby dovolací súd napadnuté uznesenie odvolacieho súdu a uznesenie súdu prvého stupňa zrušil

a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Ďalej navrhla odložiť vykonateľnosť napadnutého uznesenia a konanie prerušiť podľa § 109 ods. 1 písm. c/ O.s.p. a Súdnemu dvoru Európskej únie na základe čl. 267 Zmluvy o fungovaní Európskej únie predložiť prejudiciálne otázky, ktoré bližšie špecifikovala v podanom dovolaní. Následne v dovolaní uviedla, že v konaní došlo k vadám uvedeným v ustanovení § 237 O.s.p., keď súd rozhodol nad rámec zverenej právomoci (§ 237 písm. a/ O.s.p.), v tej istej veci sa už právoplatne rozhodlo (§ 237 písm. d/ O.s.p.), súd jej svojím postupom odňal možnosť konať pred súdom (§ 237 písm. f/ O.s.p.). Ďalej uviedla, že konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 241 ods. 2 písm. b/ O.s.p.) a tiež aj to, že rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 241 ods. 2 písm. c/ O.s.p.).

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) po zistení, že dovolanie podala včas účastníčka konania zastúpená v súlade s § 241 ods. 1 veta druhá O.s.p., bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 3 O.s.p.) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

V danom prípade dovolací súd rozhoduje o dovolaní v obdobnej veci, aká už bola v počte väčšom ako päť predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skoršieho dovolania podaného tou istou dovolateľkou – vid' konania vedené na najvyššom súde pod sp. zn. 2 Cdo 17/2013, 2 Cdo 83/2013, 2 ECdo 20/2013, 2 CoE 28/2013, 2 ECdo 114/2013, 2 CoE 46/2013, 2 ECdo 178/2013, 2 ECdo 225/2013, 2 CoE 68/2013, 2 ECdo 313/2013, 2 CoE 115/2013, 2 ECdo 27/2014, 2 CoE 26/2014, 2 ECdo 57/2014, 2 CoE 41/2014, 2 ECdo 74/2014, 2 CoE 54/2014, 2 ECdo 76/2014, 2 CoE 67/2014, 2 ECdo 122/2014, 2 CoE 87/2014, 2 ECdo 161/2014, 2 CoE 113/2014, 2 ECdo 178/2014, 2 CoE 126/2014, 2 ECdo 262/2014, 1 ECdo 209/2013, 1 CoE 59/2013, 4 ECdo 274/2013, 4 ECdo 294/2013, 4 ECdo 294/2013, 4 ECdo 200/2014, 4 CoE 90/2014, 5 ECdo 238/2013, 6 ECdo 75/2013, 6 CoE 76/2013, 7 ECdo 75/2014, 7 CoE 42/2014, 7 ECdo 148/2014, 7 CoE 93/2014, 7 ECdo 252/2014, 7 CoE 163/2014, 8 ECdo 145/2014, 8 CoE 82/2014, 8 ECdo 160/2014, 8 CoE 90/2014. Dovolací súd sa s odôvodneniami rozhodnutí, ktoré boli vydané v týchto konaniach (a to tak vo vzťahu k odvolaciemu konaniu, ako aj k návrhu na prerušenie dovolacieho konania a vo vzťahu k odmietnutiu dovolania), v celom rozsahu stotožňuje a poukazuje na ne. V zmysle § 243b ods. 7 O.s.p. už ďalšie dôvody neuvádza.

O trovách odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 146 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p.

O trovách dovolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p., § 151 O.s.p. a § 142 ods. 1 O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

**P o u ě n í e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 23. februára 2015**

**JUDr. Jozef Kolcun, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová