

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4XOboE/1/2018
Identifikačné číslo spisu: 4306214548
Dátum vydania rozhodnutia: 19.06.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Alena Prieceľová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:4306214548.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávnenej: POHOTOVOSŤ, s. r. o., so sídlom: Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, proti povinným: 1. T. L. K., nar. XX. B. XXXX, bytom Y. XXX, 2. W. W., nar. XX. A. XXXX, bytom Y. XXX, 3. C. Z., nar. XX. U. XXXX, bytom Y. XXX (právní nástupcovia z titulu dedenia po pôvodnom povinnom Q. K., nar. XX. V. XXXX, zomr. XX. B. XXXX, naposledy bytom M. XX, Ž.), o vymożenie pohľadávky oprávnenej 334,60 eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 16Er/963/2006, o odvolaní oprávnenej proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre č. k. 9CoE/199/2013-82 z 27. novembra 2013 vo výroku o zamietnutí návrhov oprávnenej na prerušenie konania (I. výrok), takto

rozhodol:

I. Konanie o odvolaní oprávnenej proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre č. k. 9CoE/199/2013-82 z 27. novembra 2013 vo výroku o zamietnutí návrhov oprávnenej na prerušenie konania, z a s t a v u j e .

II. Povinným n e p r i z n á v a náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací prvým výrokom uznesenia č. k. 9CoE/199/2013-82 z 27. novembra 2013 zamietol návrhy oprávnenej na prerušenie konania podľa § 109 ods. 1 písm. b/ a c/ Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“).

2. Proti uzneseniu odvolacieho súdu v označenom výroku podala oprávnená odvolanie, ktoré odôvodnila tým, že súd jej svojím postupom odňal možnosť konať pred súdom [§ 205 ods. 2 písm. a/ O. s. p. v spojení s § 221 ods. 1 písm. d/ (správne malo znieť „písm. f/“ O. s. p.)], napadnuté rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 písm. f/ O. s. p.), súčasne že napadnuté rozhodnutie je nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov. Žiadala uznesenie odvolacieho súdu v napadnutej časti zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorému bola vec predložená na rozhodnutie o odvolaní oprávnenej proti výroku odvolacieho súdu, ktorým jej návrhy na prerušenie konania zamietol, skúmal predovšetkým podmienky, za ktorých môže konať [§ 161 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.

s. p.“)], pričom dospel k záveru, že v predmetnej veci ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť.

4. Oprávnená v procesnom postavení, v ktorom sa nachádza v preskúmvanej veci, bola už účastníkom konania vo viacerých iných, skutkovo a právne obdobných konaniach pred najvyšším súdom, v ktorých tak, ako aj v tomto prípade, podala odvolanie proti rozhodnutiu krajského súdu. Najvyšší súd konanie o jej odvolaniach v týchto veciach zastavil (viď napríklad rozhodnutia najvyššieho súdu sp. zn. 4OboE/45/2013 z 30. marca 2014 a sp. zn. 4OboE/140/2014 z 31. marca 2015) s tým, že: a/ odvolaním možno napadnúť len rozhodnutie súdu prvého stupňa, b/ rozhodnutie krajského súdu, ktorým bol v odvolacom konaní zamietnutý návrh na prerušenie konania a ktorým bolo potvrdené odvolaním napadnuté rozhodnutie, nie je rozhodnutím krajského súdu ako súdu prvého stupňa, ale je rozhodnutím odvolacieho súdu, c/ najvyšší súd na rozhodnutie o odvolaní smerujúcim proti rozhodnutiu odvolacieho súdu nie je funkčne príslušný (§ 9 ods. 1 a 2 a § 10 ods. 1 a 2 O. s. p. v znení účinnom ku dňu podania odvolania, resp. §§ 12 a 34 C. s. p. v znení účinnom ku dňu rozhodovania najvyššieho súdu). Najvyšší súd na uvedené rozhodnutia v podrobnostiach poukazuje s tým, že aj v preskúmvanej veci sa stotožňuje s právnymi závermi v nich vyjadrenými.

5. Vzhľadom na to, že funkčná príslušnosť najvyššieho súdu na prejednanie odvolania oprávnenej nie je daná, najvyšší súd konanie o odvolaní podľa § 161 ods. 2 C. s. p. zastavil.

6. O trovách odvolacieho konania rozhodol najvyšší súd podľa § 396 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 256 ods. 1 C. s. p. tak, že povinným ako právnym nástupcom (dedičom) pôvodného (zomrelého) povinného náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, pretože aj keď oprávnená z procesného hľadiska zavinila, že sa konanie o jej odvolaní muselo zastaviť a povinným teda vznikol nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči oprávnenej, povinným v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli (resp. povinný v 1. rade si ich napriek písomnému vyjadreniu k odvolaniu na č. l. 130, neuplatnil).

7. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.