

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Ndc/10/2023
Identifikačné číslo spisu:	7221209198
Dátum vydania rozhodnutia:	29.06.2023
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Bajánková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2023:7221209198.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu L. V., narodeného XX. R. XXXX, M., U. X, proti žalovaným 1/ JUDr. Boris Brondoš, sudca pôvodne Okresného súdu Košice I, 2/ JUDr. Ladislav Bujňák, sudca pôvodne Okresného súdu Košice I, 3/ JUDr. Jana Bystrianska, sudkyňa pôvodne Okresného súdu Košice I, 4/ JUDr. Jarmila Centhová, sudkyňa pôvodne Okresného súdu Košice I, 5/ Mgr. Zuzana Čisovská, sudkyňa pôvodne Okresného súdu Košice I, 6/ JUDr. Miron Číževský, sudca pôvodne Okresného súdu Košice I, 7/ JUDr. Slávka Garančovská, sudkyňa pôvodne Okresného súdu Košice I, 8/ JUDr. Branislav Gazdag, sudca pôvodne Okresného súdu Košice I, 9/ JUDr. Ladislav Gábor, sudca pôvodne Okresného súdu Košice I, 10/ Mgr. Miloš Greguš, sudca pôvodne Okresného súdu Košice I, 11/ JUDr. Emília Guľová, sudkyňa pôvodne Okresného súdu Košice I, 12/ JUDr. Margaréta Hlaváčková, sudkyňa pôvodne Okresného súdu Košice I, 13/ Mgr. Edita Klapáčová, sudkyňa pôvodne Okresného súdu Košice I, 14/ JUDr. Magdaléna Korčáková, sudkyňa pôvodne Okresného súdu Košice I, 15/ JUDr. Radoslav Lacko, sudca pôvodne Okresného súdu Košice I, 16/ JUDr. Alena Mazúrová, sudkyňa pôvodne Okresného súdu Košice I, 17/ JUDr. Marta Melicherčíková, sudkyňa pôvodne Okresného súdu Košice I, 18/ JUDr. Jozef Mikluš, sudca pôvodne Okresného súdu Košice I, 19/ JUDr. Andrej Mitterpák, sudca pôvodne Okresného súdu Košice I, 20/ JUDr. Patrícia Miskolczyová, sudkyňa pôvodne Okresného súdu Košice I, 21/ JUDr. Denisa Novotná, sudkyňa pôvodne Okresného súdu Košice I, 22/ Mgr. Gizela Pavelová, sudkyňa pôvodne Okresného súdu Košice I, 23/ JUDr. Ján Potocký, sudca pôvodne Okresného súdu Košice I, 24/ JUDr. Janka Pravotiaková, sudkyňa pôvodne Okresného súdu Košice I, 25/ JUDr. Lenka Bowker, sudkyňa pôvodne Okresného súdu Košice I, 26/ JUDr. Zuzana Stolárová, sudkyňa pôvodne Okresného súdu Košice I, 27/ JUDr. Blažena Szpyrcová, sudkyňa pôvodne Okresného súdu Košice I, 28/ JUDr. Svetlana Šupová, sudkyňa pôvodne Okresného súdu Košice I, 29/ JUDr. Július Tóth, sudca pôvodne Okresného súdu Košice I, 30/ JUDr. Pavel Varga, sudca pôvodne Okresného súdu Košice I, 31/ JUDr. Ildikó Vérkbauerová, sudkyňa pôvodne Okresného súdu Košice I, 32/ JUDr. Sandra Veľká, sudkyňa pôvodne Okresného súdu Košice I, 33/ JUDr. Mária Žáková, sudkyňa pôvodne Okresného súdu Košice I, 34/ JUDr. Lýdia Lučivjanská, sudkyňa pôvodne Okresného súdu Košice I, 35/ JUDr. Milan Husťák, sudca pôvodne Okresného súdu Košice I, 36/ JUDr. Iveta Slobodníková, sudkyňa pôvodne Okresného súdu Košice I, o obnovu konania spis. zn. 22C/199/2012, vedenom na bývalom Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 26C/40/2021, o návrhu žalobcu na prikázanie sporu inému krajskému súdu, takto

rozhodol:

Návrhu žalobcu na prikázanie sporu vedenom na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 6Co/28/2023 inému Krajskému súdu z dôvodu vhodnosti n e v y h o v u j e.

Odôvodnenie

1. Žalobca podal dňa 13. mája 2021 na Okresný súd Košice II návrh na obnovu konania vedeného na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 22C/199/2012. Okresný súd Košice II rozhodol uznesením č. k. 26C/40/2021-114 zo dňa 08. septembra 2022 tak, že žalobu o obnovu konania sp. zn. 22C/199/2012 v zmysle ust. § 413 ods. 1 písm. d) CSP odmietol z dôvodu, že žalobca nešpecifikoval rozhodnutie súdu, proti ktorému žaloba na obnovu konania smeruje ani rozsah, v akom sa napáda, neuviedol skutočnosti, z ktorých by bolo možné vyvodiť, kedy sa žalobca dozvedel o dôvodoch obnovy uvedených v doplnení návrhu alebo deň, keď ich mohol uplatniť.

2. Proti vyššie uvedenému uzneseniu podal žalobca dňa 8. novembra 2022 odvolanie, ktoré na výzvu súdu zo dňa 31. januára 2023 doplnil podaním zo dňa 07. februára 2023 doručeným súdu dňa 13. februára 2023. Súčasťou doplňujúceho podania bol okrem iného aj návrh na postúpenie veci - obnoveného súdneho konania sp. zn. 26C/40/2021 na iný krajský súd, napríklad Krajský súd v Bratislave. Ako argumentáciu uviedol, že poverený sudca Mgr. Karol Fil' vo veci nemôže konať, lebo Okresný súd Košice I a Okresný súd Košice II sa spoja a od 01. júla 2023 vznikne jeden Mestský súd Košice, takže na jednom súde nemôže jeden sudca súdiť druhého. Uviedol, že niektorí sudcovia nie sú sudcami Okresného súdu Košice I, ale sú sudcami Krajského súdu v Košiciach, takže je daná všeobecná zaujatosť k tomuto súdnemu sporu o obnovu konania 22C/199/2012, keďže sudcovia nemôžu rozhodovať proti sebe.

3. Žalobca vzniesol námietku zaujatosti voči všetkým sudcom odvolacieho Krajského súdu v Košiciach, ktorá nespĺňala všeobecné náležitosti podľa § 52 ods. 2 CSP (ako to posúdil aj NS SR), preto na námietku neprihliadol, a vzhľadom na obsah podania posúdil toto ako návrh na prikázanie veci inému súdu.

4. Podľa § 39 ods. 2 a 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) možno na návrh ktorejkoľvek zo strán spor prikázať inému súdu tej istej inštancie aj z dôvodu vhodnosti. O prikázaní sporu rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu (Krajský súd v Košiciach) a súdu, ktorému sa má spor prikázať (iný krajský súd). V tomto prípade je spoločne nadriadeným súdom Najvyšší súd Slovenskej republiky.

5. Prikázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z práva strany civilného sporového konania na zákonného sudcu (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky - ústavného zákona SNR č. 460/1992 Zb. v znení neskorších ústavných zákonov), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti civilného sporového konania alebo jeho zrýchlenie. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však osobnú, zdravotnú, sociálnu či finančnú. Vzhľadom k charakteru delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať však aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter.

6. S poukazom na uvedené prichádza aplikácia § 39 ods. 2 CSP do úvahy len vtedy, ak sú pre to dané dôvody. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie pomerov subjektov na oboch procesných stranách, pričom na pomery subjektu, ktorý delegáciu navrhuje, možno prihliadnuť, len ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na ostatné subjekty konania. Podstatný význam má i stanovisko ostatných subjektov konania. Pritom treba mať na zreteli výnimočnosť inštitútu delegácie veci.

7. V súlade s ustanovením § 34 CSP o odvolaní rozhoduje krajský súd, ak tento zákon neustanovuje inak.

V zmysle ust. § 3 ods. 3 zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov SR sídlom Krajského súdu v Košiciach je mesto Košice, jeho obvod tvoria obvody a) Mestského súdu Košice, b) Okresného

súdu Michalovce, c) Okresného súdu Rožňava, d) Okresného súdu Spišská Nová Vec, e) Okresného súdu Trebišov.

8. Okolnosti daného prípadu delegáciu veci neodôvodňujú. Žalobca žiadal prikázať vec inému krajskému súdu, napríklad Krajskému súdu v Bratislave z dôvodu, že na strane sudcov Krajského súdu v Košiciach je daná všeobecná zaujatosť k tomuto konaniu. Z predloženej námietky zaujatosti žalobcu zo dňa 7. februára 2023 nevyplyvali konkrétne dôvody vylúčenia jednotlivých sudcov Krajského súdu v Košiciach, námietka neobsahovala predpísané obligatórne náležitosti, na námietku sa neprihliadalo. Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že v danom prípade nie sú splnené podmienky pre prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 39 ods. 2 CSP.

9. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.