

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Ndob/25/2023
Identifikačné číslo spisu:	6123337331
Dátum vydania rozhodnutia:	31.10.2023
Meno a priezvisko:	JUDr. Gabriela Mederová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2023:6123337331.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Gabriely Mederovej a členiek senátu JUDr. Lenky Praženkovej a Mgr. Sone Pekarčíkovej v spore žalobcu: Assessment Systems Slovakia, s.r.o., so sídlom Kutlíkova 17, Bratislava, IČO: 36 700 665, zastúpený SODOMA VULGAN, spol. s r.o., so sídlom Kominárska 2,4, Bratislava, IČO: 47 254 084, proti žalovanej: W.. V. P. F., narodená XX. F. XXXX, bytom V. XX, A., zastúpená URBAN GAŠPAREC BOŠANSKÝ, s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Havlíčkova 16, Bratislava, IČO: 47 244 895, o zaplatenie 48 000 eur, vedenom na Mestskom súde Bratislava III pod sp. zn. 60Cb/30/2023, o nesúhlase Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica,

rozhodol:

Príslušným na konanie v spore vedenom na Mestskom súde Bratislava III pod sp. zn. 60Cb/30/2023 je Mestský súd Bratislava III.

Odôvodnenie

1. Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) bol postupom podľa § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) predložený Mestským súdom Bratislava III súdny spis na rozhodnutie o príslušnosti. Mestský súd Bratislava III nesúhlasí s postúpením sporu z upomínacieho konania Okresným súdom Banská Bystrica.

2. Okresný súd Banská Bystrica v predmetnej veci vydal 10. júla 2023 platobný rozkaz sp. zn. 35Up/388/2023, proti ktorému žalovaná podala včas vecne odôvodnený odpor, ku ktorému žalobca podal vyjadrenie a zároveň navrhol pokračovanie v konaní. Okresný súd Banská Bystrica 9. augusta 2023 postupom podľa § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoUK“) postúpil vec Mestskému súdu Bratislava III.

3. Mestský súd Bratislava III s postúpením veci Okresným súdom Banská Bystrica nesúhlasí z dôvodu, že v konaní ide o vydanie bezdôvodného obohatenia získaného bez právneho dôvodu, čo nespadá pod kauzálnu príslušnosť Mestského súdu Bratislava III. Na strane žalovanej vystupuje fyzická osoba -

nepodnikateľ a medzi stranami sporu v čase získania bezdôvodného obohatenia nebol žiaden obchodnoprávny vzťah. Sám žalobca v návrhu na vydanie platobného rozkazu označil, že neuplatňuje obchodnoprávny nárok.

4. Žalovaná doručila súdu vyjadrenia z 31. augusta 2023, 13. októbra 2023 a 20. októbra 2023, v ktorých uviedla, že v danej veci nejde podľa nej o obchodnoprávny spor, žalobca v návrhu na vydanie platobného rozkazu označil, že neuplatňuje obchodnoprávny nárok a žalovaná poukázala aj na postúpenie sporu v konaní vedenom na Mestskom súde Bratislava III pod sp. zn. B5-23Cb/28/2023.

5. Najvyšší súd ako súd spoločne nadriadený Mestskému súdu Bratislava III a Okresnému súdu Banská Bystrica (§ 43 ods. 2 CSP) dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava III s postúpením veci nie je dôvodný.

6. Podľa § 14 ods. 3 veta prvá ZoUK ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a strany o tom upovedomí.

7. Podľa § 22 písm. a) CSP na konanie v obchodnoprávných sporoch je príslušný Mestský súd Bratislava III pre obvod Krajského súdu v Bratislave.

8. Podľa § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania; kauzálnu príslušnosť v obchodnoprávných sporoch súd skúma iba do otvorenia pojednávania alebo predbežného pojednania sporu.

9. Podľa § 43 ods. 2 CSP ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

10. Žalobca v návrhu na vydanie platobného rozkazu špecifikoval svoj nárok bezdôvodným obohatením žalovanej, ktorá podľa tvrdenia žalobcu po odvolaní z funkcie konateľka žalobcu mala v banke vydávajúc sa za konateľku žalobcu zadať príkaz na prevod 48 000 eur z bankového účtu žalobcu na svoj účet. Uvedenému malo predchádzať 12. apríla 2023 uzatvorenie Dohody o urovnaní, ktorou sa žalobca a žalovaná dohodli na urovnaní spornej pohľadávky žalobcu, ktorá mala vzniknúť porušením povinností žalovanej ako konateľky žalobcu, čím mala byť žalobcovi spôsobená škoda spolu vo výške 216 000 eur. Žalovaná na základe uzatvorenej Dohody o urovnaní previedla na bankový účet žalobcu 12. apríla 2023 sumu 48 000 eur. Žalovaná v podanom odpore proti platobnému rozkazu namietala, že Dohoda o urovnaní z 12. apríla 2023 je absolútne neplatná a suma 48 000 eur, ktorú na jej základe poukázala žalobcovi, mu nepatrí, preto ju 17. apríla 2023 previedla späť na svoj bankový účet. Žalovaná zároveň tvrdí, že pri prevode peňažných prostriedkov z účtu žalobcu konala stále ako konateľka žalobcu, keďže do toho času jej nemalo byť doručené rozhodnutie jediného spoločníka žalobcu o jej odvolaní z funkcie konateľka žalobcu a uvedenému zodpovedal aj zápis v obchodnom registri.

11. Predmetom konania pred súdom prvej inštancie tak bude posúdenie, kedy prišlo k odvolaniu žalovanej z funkcie konateľka žalobcu a v závislosti od toho, aké právne následky má zadanie prevodu peňažných prostriedkov z účtu žalobcu na účet žalovanej uskutočnené žalovanou. Najvyšší súd dáva do pozornosti súdu prvej inštancie aj § 66 ods. 7 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OBZ“ alebo „Obchodný zákonník“), ktorý upravuje faktický výkon pôsobnosti člena štatutárneho orgánu a povinnosť takej osoby konať s odbornou starostlivosťou a v súlade so záujmami spoločnosti, ktorý možno aplikovať aj na situáciu odvolaného konateľka, ktorý sa naďalej vydáva za člena štatutárneho orgánu obchodnej spoločnosti. Uvedené vyplýva aj z dôvodovej správy k zákonu č. 264/2017 Z. z. ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, kde zákonodarcu uviedol, že pod pojmovým znakom bez vymenovania je pri členovi štatutárneho orgánu možné rozumieť aj

situácie, ak jeho funkcia už podľa práva zanikla. Pri porušení uvedených povinností má takáto osoba rovnakú zodpovednosť ako člen štatutárneho orgánu, uvedený právny vzťah sa tak v súlade s § 261 ods. 6 písm. a) OBZ (ako záväzkový vzťah medzi členom štatutárneho orgánu a obchodnou spoločnosťou) bude riadiť režimom Obchodného zákonníka.

12. Keďže predložený spor je svojou povahou sporom medzi obchodnou spoločnosťou a (odvolanou) konateľkou, kde súd prvej inštancie bude riešiť otázky aplikujúc právne normy Obchodného zákonníka, najvyšší súd dospel k záveru, že v danom prípade je založená kauzálna príslušnosť Mestského súdu Bratislava III podľa § 22 písm. a) CSP.

13. Nesúhlas Mestského súdu Bratislava III s postúpením veci z upomínacieho konania preto nie je dôvodný a príslušným na konanie v tejto veci v prvej inštancii je Mestský súd Bratislava III.

14. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.