

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov: **1/ M.**, bytom A., **2/ M.**, bytom T., **3/ Ing. S.**, L., **4/ MUDr. T.**, L., **5/ Ing. J.**, Ž., **6/ M.**, bytom D., právne zastúpených JUDr. P., advokátkou v B., **za účasti účastníkov zo zákona: 1/ P.**, bytom P., **2/ J.**, bytom S., **3/ O.**, bytom O., **4/ Ž.**, bytom T., právne zastúpených JUDr. V., advokátkou AK B., proti žalovanému: **Krajský pozemkový úrad v Banskej Bystrici**, Nám. L. Štúra č. 1, Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 2008/00128 zo dňa 23.4.2008, o odvolaní účastníkov 1/ až 4/ proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 23S/112/2008-60 zo dňa 21.1.2009 v časti o trovách konania, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 23S/112/2008-60 zo dňa 21.1.2009 v časti o trovách **zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie.**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom č. k. 23S/112/2008-60 zo dňa 21.1.2009 zrušil podľa § 250j ods. 2 písm. a/ OSP žalobou napadnuté rozhodnutie č. 2008/00128 zo dňa 23.4.2008, ktorým žalovaný potvrdil prvostupňové rozhodnutie Obvodného pozemkového úradu v Banskej Bystrici č. 142/2008 zo dňa 5.2.2008 o zastavení konania podľa § 30 ods. 1 písm. d/ SP.

Vo výroku o trovách konania zaviazal žalovaného uhradiť žalobcom a účastníkom konania trovy konania vo výške 432,31 € k rukám ich právnych zástupkýň JUDr. M. a JUDr.

R. V odôvodnení tohto výroku však uviedol, že zástupkyňa účastníkov zo zákona si náhradu trov konania nevyčísliła a preto jej nebolo možné ich priznať.

Proti tomuto rozsudku podali v časti o trovách odvolanie účastníci zo zákona a žiadali ich priznanie s odôvodnením, že právna zástupkyňa si trovy vyčísliła a vyčíslenie trov je založené aj v spise krajského súdu na č. l. 56. Krajskému súdu vytýkali, že výrok o trovách je nevykonateľný, nezrozumiteľný a nejasný.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 246c ods. 1 v spojení s § 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok i konanie, ktoré mu predchádzalo, v rozsahu odvolacích dôvodov (§ 212 OSP) a dospel k záveru, že napadnutý rozsudok je v časti o trovách potrebné zrušiť a vec vrátiť krajskému súdu na ďalšie konanie.

Odvolací súd dospel k záveru, že výrok a odôvodnenie krajského súdu v časti o trovách konania sú zmätočné a nezrozumiteľné, keď vo výroku priznal trovy konania žalobcom i účastníkom konania zo zákona, no v odôvodnení uviedol, že právna zástupkyňa účastníkov konania zo zákona si trovy nevyčísliła a preto jej ich nepriznáva. Zo spisu krajského súdu je zrejmé, že JUDr. R. si trovy konania vyčísliła podaním zo dňa 21.1.2009, ktoré je v spise pod č. l. 56.

Vzhľadom na tieto skutočnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky postupom podľa § 221 ods. 1 písm. h/ OSP zrušil napadnutý rozsudok v časti o trovách a vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie.

V ďalšom konaní rozhodne krajský súd podľa § 246c ods. 1 v spojení s § 224 ods. 3 OSP aj o trovách odvolacieho konania.

POUČENIE: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 23. marca 2010

JUDr. Igor Belko, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Ľubica Kavivanovová