

## U Z N E S E N I E

V právnej veci žalobcu **Ing. J. B.**, bývajúceho v P., proti žalovanému **S., s.r.o.**, so sídlom v K., **o vypratanie nehnuteľností**, ktorá je vedená na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 17 C 257/2009, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 29. januára 2014 sp. zn. 26 Co 79/2013, takto

### r o z h o d o l :

Konanie o dovolaní **z a s t a v u j e .**

Žalovanému nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Trnava uznesením z 22. júla 2013 č.k. 17 C 257/2009-578 odmietol podanie žalobcu z 9. októbra 2009, doručené súdu 15. októbra 2009 z dôvodu nedostatku náležitostí návrhu na začatie konania (§ 43 ods. 2 O.s.p.).

Proti uvedenému uzneseniu podal žalobca odvolanie. Krajský súd v Trnave uznesením z 29. januára 2014 sp. zn. 26 Co 79/2013 odmietol odvolanie žalobcu v zmysle § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. ako podané oneskorene. Uznesenie odvolacieho súdu napadol žalobca dovolaním.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (§ 103 O.s.p.). Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť,

súd urobí pre to vhodné opatrenia. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Dovolateľ v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (§ 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.). Toto ustanovenie zakotvuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, ktorej nedostatok je odstrániteľný, avšak len za súčinnosti dovolateľa. Ak táto podmienka zostane nespĺnená, dovolací súd konanie zastaví.

Účastníka, ktorý požiada o ustanovenie advokáta a u ktorého sú predpoklady, aby bol oslobodený od súdnych poplatkov, súd odkáže na Centrum právnej pomoci. O tejto možnosti súd účastníka poučí (§ 30 O.s.p.).

Zo spisu vyplýva, že Okresný súd Tmava výzvou z 21. augusta 2014 (č.l. 643 spisu) vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní založil do spisu plnú moc udelenú advokátovi za účelom jeho zastupovania v dovolacom konaní (§ 241 ods. 1 O.s.p.). Žalobca uvedenú výzvu osobne prevzal 27. augusta 2014.

Dovolateľ v danom prípade nemá právnické vzdelanie. Súd ho riadne poučil o vyššie uvedenej osobitnej podmienke dovolacieho konania (§ 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.), ktorej nespĺnenie vedie vždy k zastaveniu dovolacieho konania. Súd prvého stupňa v súlade so zákonom vyzval dovolateľa, aby mu predložil plnú moc udelenú advokátovi, preukazujúcu jeho zastúpenie v dovolacom konaní. Dovolateľ napriek tomu do súdneho spisu doposiaľ nezaložil plnú moc udelenú advokátovi na jeho zastupovanie v dovolacom konaní.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o dovolaní žalobcu zastavil (§ 243c O.s.p. v spojení s § 241 ods. 1 O.s.p. a § 104 ods. 2 O.s.p.).

Naviac dovolací súd poznamenáva, že žalobca podal dovolanie po uplynutí jednomesačnej lehoty stanovenej na podanie dovolania v ustanovení § 240 ods. 1 O.s.p. Žalobcovi bolo napadnuté uznesenie odvolacieho súdu doručené 27. februára 2014 a žalovanému 24. februára 2014. Právoplatnosťou uznesenia odvolacieho súdu 27. februára

2014 začala žalobcovi plynúť 1 mesačná lehota na podanie dovolania. Žalobca dovolanie podal osobne na Okresnom súde Trnava dňa 23. mája 2014, teda dovolanie žalobcu bolo podané oneskorene.

O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p., § 146 ods. 2 O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 4. novembra 2014**

**JUDr. Daniela S u č a n s k á, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková