

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **M. H.**, bývajúcej v N., zastúpenej Mgr. E. S., advokátkou so sídlom v N., proti žalovanej **Slovenskej republike**, v mene ktorej koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky so sídlom v Bratislave, Župné námestie č. 13, **o náhradu škody**, vedenej na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 10 C 45/2008, o dovolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 2. júla 2009 sp. zn. 6 Co 101/2009 rozhodol

t a k t o :

Dovolanie žalobkyne **o d m i e t a** .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Nitre označeným rozsudkom potvrdil rozsudok Okresného súdu Komárno z 18. februára 2009 č.k. 10 C 45/2008-86, ktorým bola zamietnutá žaloba žalobkyne o náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom v konaní vedenom na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 4 C 39/99. Zároveň rozhodol, že žalovanej sa nepriznáva náhrada trov odvolacieho konania. Potvrdenie prvostupňového rozsudku odôvodnil jeho vecnou správnosťou stotožňujúc sa s jeho skutkovými a právnymi závermi.

Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podala dovolanie žalobkyňa. Žiadala, aby dovolací súd rozsudok odvolacieho súdu prípadne i rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. Dovolanie odôvodnila odňatím možnosti konať pred prvostupňovým súdom a nesprávnym právnym posúdením veci odvolacím súdom. Odňatie možnosti konať pred súdom malo spočívať v tom, že v konaní pred súdom prvého stupňa vec prejednávala sudkyňa, ktorá rozhodovala aj vo veci (návrhu na obnovu konania) súvisiacej s konaním, v ktorom jej mala byť spôsobená škoda nesprávnym úradným postupom, a ďalej v tom, že

postup súdu prvého stupňa nebol v súlade s ustanovením § 118 O.s.p., pričom odvolací súd tieto nedostatky neodstránil.

Žalovaná sa k podanému dovolaniu písomne nevyjadrila.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) skúmal predovšetkým prípustnosť dovolania a dospel k záveru, že smeruje proti takému rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustné, preto ho treba odmietnuť.

Dovoláním možno napadnúť právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa (§ 236 ods. 1 O.s.p.). Podmienky prípustnosti dovolania proti rozsudku odvolacieho súdu sú upravené v ustanoveniach § 237 a § 238 O.s.p.

Prípustnosť dovolania v predmetnej veci podľa § 238 O.s.p. neprichádza do úvahy. Nejde totiž o zmeňujúci rozsudok odvolacieho súdu, ani o rozsudok, v ktorom by sa odvolací súd odchýlil od právneho názoru odvolacieho súdu vysloveného v tejto veci, pretože dovolací súd v tejto veci ešte nerozhodoval. Rovnako nejde o rozsudok, vo výroku ktorého by odvolací súd vyslovil prípustnosť dovolania, pretože ide o rozhodnutie po právnej stránke zásadného významu.

Dovolací súd preskúmal prípustnosť dovolania aj z hľadísk uvedených v § 237 O.s.p. Podľa tohto ustanovenia dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu, ak a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát. Dovolací súd nezistil existenciu žiadnej podmienky prípustnosti dovolania uvedenej v tomto zákonnom ustanovení. Nezistil teda ani podmienku prípustnosti dovolania namietanú dovolateľkou, ktorá mala spočívať v tom, že v konaní pred súdom prvého stupňa mala vo veci rozhodovať vylúčená sudkyňa. Len tá skutočnosť, že sudkyňa súdu prvého stupňa rozhodovala vo veci návrhu na obnovu konania (vedenej na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 10 C 79/07) pôvodne vedeného pod sp. zn. 4 C 39/99 bez ďalšieho

nepreukazuje také okolnosti, ktoré by mohli vyvolávať pochybnosti o jej nezaujatosti. Konanie o obnove bolo totiž samostatným konaním, pričom v konaní, v ktorom mala byť žalobkyni spôsobená škoda nesprávnym úradným postupom, rozhodoval vo veci iný sudca. Okrem toho v zmysle § 14 ods. 3 O.s.p. dôvodom pre vylúčenie sudcu nie sú okolnosti, ktoré majú spočívať v jeho rozhodovaní v iných veciach.

Nedôvodná je aj námietka o odňatí možnosti konať pred odvolacím súdom v dôsledku neodstránenia nedostatkov v postupe súdu prvého stupňa. Dovolateľka mohla svoje výhrady voči nedodržaniu postupu súdu prvého stupňa v súvislosti s ustanovením § 118 O.s.p. uplatniť v podanom odvolaní, čo napokon aj urobila. V odvolacom konaní mala teda možnosť vyjadriť sa k procesnému postupu súdu prvého stupňa ako aj ku skutkovým a právnym záverom prvostupňového rozhodnutia, a tiež zhrnúť svoje návrhy a vyjadriť sa aj k dokazovaniu a k právnej stránke veci. Podľa ustálenej judikatúry (R 39/1993) podmienka prípustnosti dovolania podľa § 237 písm.f/ O.s.p. nie je splnená v prípade, že sa účastníkovi odňala možnosť konať pred súdom len pre časť konania do takej miery, že účastník následne mohol uplatniť svoj vplyv na výsledok konania napr. tým, že mohol podať proti rozsudku, ktorý mu bol riadne doručený, odvolanie.

So zreteľom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie žalobkyne podľa § 218 ods. 1 písm.c/ O.s.p. v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p. ako neprípustné odmietol bez toho, aby sa mohol zaoberať aj jej ďalšími námietkami spochybňujúcimi správnosť právneho posúdenia veci odvolacím súdom.

O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm.c/ O.s.p. (s použitím analógie) v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p., keď neboli dané dôvody pre použitie odseku 2 tohto ustanovenia, pretože žalovanej v súvislosti s dovolacím konaním žiadne trovy nevznikli.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 28. októbra 2009

JUDr. Rudolf Čirč, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia :

Jarmila Uhlířová