

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 6Ndt/24/2017  
Identifikačné číslo spisu: 2115011428  
Dátum vydania rozhodnutia: 4. októbra 2017  
Meno a priezvisko: JUDr. Štefan Michálik  
Funkcia:  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:2115011428.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Štefana Michálika a sudcov JUDr. Daniela Hudáka a JUDr. Viliama Dohňanského v trestnej veci odsúdeného B. E., pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Tr. zák., v konaní o sťažnosti prokurátora pred Krajským súdom v Trnave pod sp. zn. 6 Tos 157/2017, proti uzneseniu Okresného súdu Trnava z 02. mája 2017, sp. zn. 30 T 97/2015, o ponechaní u odsúdeného v platnosti probačný dohľad a jeho predĺžení o dva roky, na neverejnom zasadnutí 04. októbra 2017 v Bratislave, o návrhu predsedu Krajského súdu v Trnave na odňatie a prikázanie veci, takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. trestná vec odsúdeného B. E. vedená na Krajskom súde v Trnave pod sp. zn. 6 Tos 157/2017, sa tomuto súdu o d n í m a a p r i k a z u j e sa Krajskému súdu v Nitre .

### **O d ô v o d n e n i e**

Okresný súd Trnava uznesením z 02. mája 2017, sp. zn. 30 T 97/2015, rozhodol podľa § 52 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. tak, že ponecháva u odsúdeného B. E., nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom G., O.. H. č. XXXX/XX v platnosti probačný dohľad, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Trnava, č. k. 30 T 97/2015-92, zo dňa 08.10.2015, právoplatným dňa 08.10.2015 a súčasne dĺžku tohto probačného dohľadu predlžuje o dobu dva roky. Proti tomuto uzneseniu podal sťažnosť prokurátor a vec bola predložená 25.07.2017 na rozhodnutie Krajskému súdu v Trnave, kde bola elektronicky pridelená predsedovi senátu JUDr. Pavlovi Sládokovi a je vedená pod sp. zn. 6 Tos 157/2017. Tridsaťdva sudcov tohto krajského súdu na č.l. 164 - 198 (traja sudcovia neprítomný z dôvodu pobytu na dovolenke, resp. rehabilitácie a práceneschopnosti vyjadrenie nepodali) vo vyjadreniach uviedli, že s matkou odsúdeného B. E. sú v priateľskom vzťahu, resp. jeden sudca uviedol, že je s ňou v dennom styku, že ju poznajú, lebo na Krajskom súde v Trnave dlhodobo vykonáva funkciu riaditeľky súdnej správy, a preto namietajú (správne malo byť uvedené, že oznamujú svoju zaujatosť) svoju zaujatosť, lebo by mohla vzniknúť pochybnosť o zaujatosti aj z objektívnych dôvodov. Jeden sudca uviedol, že s riaditeľkou súdnej správy neprichádza do styku, nie je s ňou v žiadnom vzťahu, ktorý by odôvodňoval jej zaujatosť. Predseda senátu navrhol, aby bol s poukazom na ustanovenie § 31 ods. 1 Tr. por. vylúčený z vykonávania úkonov trestného konania v predmetnej veci. Predseda tohto krajského súdu navrhol odňatie a prikázanie tejto veci inému krajskému súdu a vec 25. septembra 2017 predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len najvyšší súd) spolu s trestným spisom. Najvyšší

súd Slovenskej republiky preskúmal predložený návrh na delegáciu, spolu s obsahom trestného spisu a dospel k záveru, že v danej veci sú splnené zákonné podmienky na odňatie veci Krajskému súdu v Trnave a jej prikázanie inému krajskému súdu na prejednanie a rozhodnutie návrhu predsedu krajského súdu. Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený. Za dôležité dôvody je potrebné považovať také okolnosti, ktoré zabezpečia nielen zákonné prejednanie a rozhodnutie vo veci samej v primeranej lehote, ale aj zaručia dôveru občanov v nestranné, objektívne a spravodlivé rozhodnutie súdu v prípadoch, kedy sú vylúčení všetci sudcovia príslušného súdu. Najvyšší súd konštatuje, že 32 z 33 prítomných sudcov krajského súdu sa označuje za zaujatých. Táto skutočnosť nedovoľuje ustanovenie trojčlenného senátu, o ktorého nezaujatosti by neboli žiadne pochybnosti. V dôsledku toho nie je možné na tomto súde sťažnosť prokurátora prejednať a rozhodnúť v zákonom senáte v primeranej lehote bez toho, aby nevzniklo vo verejnosti podozrenie z neobjektívneho, nestranného a nezaujatého rozhodnutia o tejto sťažnosti. Vylúčenie všetkých sudcov Krajského súdu v Trnave je nepochybne dôležitým dôvodom, ako je to upravené v ustanovení § 23 ods. 1 Tr. por. Súčasne to znamená, že v danom prípade ide o delegáciu vhodnú, teda že vec je možné Krajskému súdu v Trnave odňať a prideliť ju inému krajskému súdu, u ktorého bude garantovaná rýchlosť a zákonnosť rozhodnutia o podanej sťažnosti prokurátora. Najvyšší súd rozhodol, že najvhodnejším (najbližším) takýmto súdom je Krajský súd v Nitre, ktorý bude povinný vo veci bez prietahov spravodlivo rozhodnúť. Na základe vyššie uvedeného Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie :**

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.