

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Cdo/835/2015
Identifikačné číslo spisu:	3813226482
Dátum vydania rozhodnutia:	10.12.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Ladislav Górász
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:3813226482.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci starostlivosti súdu o nesvojprávnu Q. W., narodenú XX. decembra XXXX, bývajúcu v W., zastúpenú JUDr. Monikou Podmanickou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Partizánske, za účasti U. S., bývajúcej v W., zastúpenej R. O., tajomníčkou Okresného súdu Prievidza, o schválenie právneho úkonu, ktorá právna vec bola vedená na Okresnom súde Prievidza pod sp.zn. 7Ps/7/2013, o dovolaní Q. B., bývajúcej v W. proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne z 29. júla 2015 sp.zn. 5CoP/40/2015, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

Krajský súd v Trenčíne rozsudkom z 29. júla 2015 sp.zn. 5CoP/40/2015 potvrdil rozsudok Okresného súdu Prievidza z 30. septembra 2014 č.k. 7Ps/7/2013-150, ktorým súd neschválil darovaciu zmluvu spísanú 17. decembra 2013 formou notárskej zápisnice, uzavretú opatrovníčkou darkyne Q. W., pozbavenej spôsobilosti na právne úkony a obdarovanou Q. B..

Proti rozsudku odvolacieho súdu Q. B. (ďalej aj ako „dovolateľka“) podala dovolanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd dovolací [§ 10a ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, zákona č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“)], predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (§ 103 O.s.p.). Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Dovolať v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (§ 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.). Toto ustanovenie zakotvuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, ktorej nedostatok je odstrániteľný, avšak len za súčinnosti dovolateľa. Ak táto podmienka zostane nesplnená, dovolací súd konanie zastaví.

Dovolanie proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne z 29. júla 2015 sp.zn. 5CoP/40/2015 podala Q. B., ktorá nemá právnické vzdelanie. Súd prvého stupňa uznesením zo 16. septembra 2015 č.k. 7Ps/7/2013-184 vyzval dovolateľku, aby v lehote 10 dní odstránila nedostatky konania o jej dovolaní, okrem iného, nedostatok jej povinného zastúpenia advokátom. V odôvodnení uznesenia dovolateľku poučil, okrem iného, o tom, že v dovolacom konaní musí byť zastúpená advokátom (§ 241 ods. 1 O.s.p.), ako aj o možnosti požiadať o ustanovenie advokáta (§ 30 O.s.p.). Na výzvu súdu dovolateľke reagovala listom z 2. októbra 2015, súdu doručeným 6. októbra 2015, v ktorom ale len opätovne namieta správnosť rozhodnutí súdov vo veci samej, nedostatok svojho povinného zastúpenia ale v súdom určenej lehote neodstránila.

Dovolací súd po oboznámení sa s vyššie uvedeným obsahom spisu konštatuje, že nedostatok osobitnej podmienky dovolacieho konania (§ 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.) zostal v dôsledku nečinnosti dovolateľky neodstránený.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o dovolaní zastavil (§ 243c O.s.p. v spojení s § 241 ods. 1 O.s.p. a § 104 ods. 2 O.s.p.).

O trovách dovolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.