

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **L. I.**, proti odporkyni **Sociálnej poisťovni, ústrediu**, Ul. 29. augusta č. 8, o preskúmanie zákonnosti RDI-likvidačného predpisu z 10. mája 2006 a iné, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniam Krajského súdu v Nitre z 30. júla 2010, č.k. 19Sd/102/2010-13 a č.k. 19Sd/102/2010-16, rozhodol

t a k t o :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre z 30. júla 2010, č.k. 19Sd/102/2010-13, **p o t v r d z u j e** .

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre z 30. júla 2010, č.k. 19Sd/102/2010-16, **z m e ň u j e** tak, že konanie **z a s t a v u j e** .

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e

Uznesením z 30. júla 2010, č.k. 19Sd/102/2010-13, krajský súd zamietol žiadosť navrhovateľa o ustanovenie advokáta s odôvodnením, že nie je splnená podmienka potreby ochrany záujmov navrhovateľa v konaní podľa § 30 OSP, lebo „RDI-likvidačný predpis“ nemožno považovať za rozhodnutie, ktoré by mohlo byť predmetom súdneho prieskumu. Podľa názoru súdu navrhovateľ nespĺňa ani predpoklady na oslobodenie od súdnych poplatkov vzhľadom na výšku jeho starobného dôchodku a spoluvlastníctvo viacerých nehnuteľností.

Ďalším uznesením z 30. júla 2010, č.k.19Sd/102/2010-16, krajský súd odmietol opravný prostriedok navrhovateľa voči RDI-likvidačnému predpisu číslo X., ku ktorému navrhovateľ dopísal číslice „-X.“ z 10. mája 2006, ktoré mu malo byť doručené 30. júna 2010. Krajský súd dospel k záveru, že likvidačný predpis nie je rozhodnutím správneho orgánu, ide o internú listinu odporkyne, ktorou sa nezakladajú, nemenia ani nerušia žiadne oprávnenia ani povinnosti navrhovateľa a preto o odmietnutí návrhu rozhodol podľa § 250p OSP.

Navrhovateľ včas podaným odvolaním zo 17. septembra 2010 napadol obe uznesenia krajského súdu dvoma obsahovo totožnými a osobne podanými odvolaniami. Žiadal, aby ich odvolací súd zrušil a vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie z dôvodu, že je podozrenie, že rozhodovanie súdu nie je nezávislé a nestranné. Splňa všetky podmienky pre ustanovenie zástupcu z radov advokátov. Súčasne uviedol, že odporkyňa mu nevyplatila čiastočný invalidný dôchodok, invalidný dôchodok ani starobný dôchodok.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenia bez pojednávania v súlade s § 214 ods. 2 OSP a dospel k záveru, že odvolaniam navrhovateľa nemožno vyhovieť.

Z návrhu na začatie konania, podaného osobne 30. júna 2010 a označeného ako 147. odvolanie vyplýva, že navrhovateľ sa domáha preskúmania údajného rozhodnutia odporkyne, za ktoré považuje záznam odporkyne z 10. mája 2006 – RDI. Uvedený (interný) záznam nemá náležitosti rozhodnutia podľa § 209 zák.č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení, nemá teda povahu rozhodnutia správneho orgánu o právach a povinnostiach fyzickej osoby v oblasti verejnej správy (§ 244 ods. 2 OSP) a nemôže byť preto predmetom preskúmavania v správnom súdnictve. Uvedený nedostatok je neodstrániteľnou prekážkou konania, ktorá sama osebe by bola dôvodom na zastavenie konania podľa § 250d ods. 3 v spojení s § 104 ods. 1 OSP.

Preskúmania toho istého RDI-likvidačného predpisu z 10. mája 2006 ako aj ďalších nárokov sa navrhovateľ domáhal viacerými podaniami, z ktorých prvé, obsahovo totožné so 147. odvolaním, bolo podané na krajskom súde osobne 2. januára 2007 o 8.15 hodine

a konanie o ňom, vedené na krajskom súde pod sp.zn. 28S 1/2007, doteraz nebolo právoplatne skončené.

Začatie konania, vedeného pod sp.zn. 28S 1/2007 bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie (litispendencia). Ide o neodstrániteľnú prekážku konania.

Litispendencia je okolnosťou, ktorá vylučuje potrebu ochrany záujmov navrhovateľa v konaní o totožnom návrhu. Okolnosťou, ktorá vylučuje potrebu ochrany záujmov navrhovateľa v konaní je aj domáhanie sa preskúmania záznamu, ktorý nie je rozhodnutím správneho orgánu a neboli ním ani dotknuté jeho práva a oprávnené záujmy. Odvolací súd preto v súlade s § 219 OSP uznesenie krajského súdu z 30. júla 2010, č.k. 19Sd/102/2010-13, potvrdil.

Podľa § 104 ods. 1 OSP ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Vzhľadom na litispendenciu boli splnené podmienky pre zastavenie konania podľa § 104 ods. 1 v spojení s § 83 a § 246c ods. 1 OSP. Odvolací súd preto uznesenie krajského súdu z 30. júla 2010, č.k. 19Sd/102/2010-16, zmenil a konanie zastavil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, lebo navrhovateľ v odvolacom konaní nebol úspešný a odporkyňa trovy nežiadala.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 8. decembra 2010

JUDr. Viera Nevedelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Anna Koláriková