

### U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **M.**, proti žalovanej **S. – K.**, so sídlom v P. **o určenie vlastníctva**, vedenej na Okresnom súde Stará Ľubovňa pod sp. zn. 6 C 300/2002, na dovolanie žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 24. októbra 2007 sp. zn. 1 Co 325/2006, takto

### r o z h o d o l :

Konanie o dovolaní **z a s t a v u j e .**

Žalobcovi nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Stará Ľubovňa rozsudkom z 30. októbra 2006 č.k. 6 C 300/2002-166 zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal určenia, že je vlastníkom stavby súpisného č. X. postavenej v katastrálnom území S. na parcele č. X., ktorá je zapísaná v katastri nehnuteľností na liste vlastníctva č. X. Žalovanej nepriznal náhradu trov konania.

Rozsudok súdu prvého stupňa napadol žalobca odvolaním. Krajský súd v Prešove rozsudkom z 24. októbra 2007 sp. zn. 1 Co 325/2006 napadnutý rozsudok zmenil – určil, že žalobca je výlučným vlastníkom stavby súpisného č. X. postavenej v katastrálnom území S. na parcele č. X., ktorá je v katastri nehnuteľností zapísaná na liste vlastníctva č. X. Rozhodol tiež o náhrade trov konania.

Rozsudok odvolacieho súdu napadla žalovaná dovolaním, ktoré podala osobne na Okresnom súde Stará Ľubovňa. 12. decembra 2007. V spise sa na č.l. 196 nachádza emailová správa z 22. januára 2008, v zmysle ktorej žalovaná vzala dovolanie späť. Žalovaná následne písomne vypracovaným podaním z 13. februára 2008, ktoré bolo súdu prvého stupňa doručené 14. februára 2008 oznámila, že dovolanie vzala späť; na vysvetlenie uviedla, že medzi účastníkmi konania došlo k mimosúdnej dohode „o riešení predmetnej záležitosti“.

Podľa § 243b ods. 4 O.s.p. platí, že ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd konanie uznesením zastaví. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) preto so zreteľom na jednoznačný, právne účinný dispozitívny úkon dovolateľky, ktorým vzala dovolanie späť, konanie o jej dovolaní zastavil.

O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 243b ods. 4 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 2 O.s.p. Žalovaná z procesného hľadiska zavinila, že sa dovolacie konanie muselo zastaviť, a preto jej vznikla povinnosť nahradiť žalobcovi trovy tohto konania. Dovolací súd nepriznal žalobcovi náhradu trov konania o dovolaní, lebo v ňom nepodal návrh na rozhodnutie o náhrade trov konania (§ 243b ods. 4 O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p.).

**P o u ě n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 1. apríla 2008**

**JUDr. Emil F r a n c i s c y, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: