



## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Ďurišovej a členiek senátu JUDr. Jany Henčekovej, PhD. a JUDr. Eleny Berthotyovej, PhD., v právnej veci navrhovateľky **B. D.**, bytom V., proti odporkyni **Sociálnej poisťovni v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o preskúmanie rozhodnutia odporkyne č. X. zo dňa 21.06.2011, na odvolanie navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Prešove č. k. 4Sd/14/2011-15 z 10. novembra 2011, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Prešove č. k. 4Sd/14/2011-15 zo dňa 10. novembra 2011 **m e n í** tak, že rozhodnutie odporkyne č. X. zo dňa 21. júna 2011 **z r u š u j e** a vec jej **v r a c i a** na ďalšie konanie.

Účastníkom náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

## **O d ô v o d n e n i e**

Krajský súd v Prešove napadnutým rozsudkom podľa § 250q ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) potvrdil rozhodnutie odporkyne z 21. júna 2011 číslo X., ktorým podľa § 70 ods. 1 a § 71 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“) zamietla žiadosť navrhovateľky o invalidný dôchodok z 09. 06. 2011 s odôvodnením, že nemá pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

V odôvodnení rozsudku krajský súd uviedol, že zdravotný stav navrhovateľky bol posúdený posudkovými lekármi Sociálnej poisťovne pobočky aj ústredia. V oboch prípadoch sa posudkoví lekári zaoberali zdravotnými poškodeniami navrhovateľky, ich dlhodobosťou a vplyvom na jej zárobkovú schopnosť. V oboch prípadoch dospeli posudkoví lekári k záveru, že rozhodujúce zdravotné postihnutie nepodmieňuje pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Na správnosti týchto záverov nič nemení, že posudkový lekár vyššieho stupňa v posudku zo dňa 29.09.2011 zmenil rozhodujúce zdravotné postihnutie z dôvodov tam uvedených, pričom jasne a zrozumiteľne vysvetlil zmenu rozhodujúceho zdravotného postihnutia navrhovateľky vzhľadom na jej v súčasnosti najvýraznejšie ťažkosti vyplývajúce z bolesti v oblasti krčnej chrbtice, ktoré vyžarujú do ľavej hornej končatiny a zvýšil 30 % mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť pri rozhodujúcom zdravotnom postihnutí o 10 % pre iné zdravotné postihnutia. S týmto posudkom sa krajský súd stotožňuje a keďže navrhovateľka nespĺňa zdravotnú podmienku pre vznik nároku na invalidný dôchodok, lebo v porovnaní so zdravou fyzickou osobou nemá pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 %, dospel k záveru, že odporkyňa rozhodla v súlade so zákonom, ak z týchto dôvodov zamietla žiadosť navrhovateľky o invalidný dôchodok.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 250k ods. 1 v spojení s ustanovením § 250l ods. 2 OSP tak, že účastníkom ich náhradu nepriznal, lebo navrhovateľka nebola v konaní úspešná a odporkyňa nemá zo zákona právo na ich náhradu.

Proti tomuto rozsudku krajského súdu podala navrhovateľka včas odvolanie s tým, že žiada znova o posúdenie zdravotného stavu, nakoľko s posudkom sa nestotožňuje. Dôvodom jej žiadosti je dlhodobý nepriaznivý zdravotný stav, pričom zdravotné ťažkosti sa jej zhoršujú a prognózy lekárov nie sú veľmi pozitívne. S odvolaním sa na výsledky od odborných lekárov (ktoré z dôvodu ich dovolenky doloží dodatočne) navrhuje, aby sa zvýšila miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť aspoň na 41% a viac, čím by splnila jednu z podmienok na priznanie invalidného dôchodku. V prílohe listu zo 14.12.2011 navrhovateľka pripojila lekárske nález od ortopéda z 11.12.2011, psychiatra z 12.12.2011 a lekára v odbore vnútorné lekárstvo.

Odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu uviedla, že dôvody odvolania nepovažuje za opodstatnené. Navrhovateľka v odvolacom konaní neuviedla žiadne také nové skutočnosti, ktoré by spochybňovali úplnosť, objektivitu a presvedčivosť posudkov posudkových lekárov sociálneho poistenia; skutkové okolnosti považuje za dostatočne ozrejmené a podložené. Navrhla, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu ako vecne správny potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 OSP, preskúmal napadnutý rozsudok a konanie mu predchádzajúce v súlade s § 250ja ods. 2 OSP bez nariadenia pojednávania s tým, že deň vyhlásenia rozsudku bol zverejnený minimálne päť dní vopred na úradnej tabuli súdu a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky [www.nsud.sk](http://www.nsud.sk) a jednomyseľne dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky treba vyhovieť.

Podľa § 195 ods. 1 zákona o sociálnom poistení organizačná zložka Sociálnej poisťovne pred vydaním rozhodnutia postupuje tak, aby presne a úplne zistila skutočný stav veci, a na ten účel obstará potrebné podklady na rozhodnutie.

Podľa § 196 ods. 1 zákona o sociálnom poistení dôkazom je všetko, čo môže prispieť k zisteniu a objasneniu skutočného stavu veci, najmä výpovede účastníkov konania a vyjadrenia účastníkov konania a svedkov, odborné posudky, znalecké posudky, správy, listiny, vyjadrenia a potvrdenia iných fyzických osôb a právnických osôb.

Podľa § 71 ods. 6 zákona o sociálnom poistení miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v percentách sa určuje podľa druhu zdravotného postihnutia, ktoré je rozhodujúcou príčinou dlhodobo nepriaznivého zdravotného stavu, a so zreteľom na závažnosť ostatných zdravotných postihnutí.

Mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť určenú podľa odseku 6 možno zvýšiť najviac o 10 %, ak závažnosť ostatných zdravotných postihnutí ovplyvňuje pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť (§ 71 ods. 8 zákona).

Podľa § 71 ods. 3 prvej vety zákona o sociálnom poistení pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa posudzuje porovnaním telesnej schopnosti, duševnej schopnosti a zmyslovej schopnosti poistenca s dlhodobo nepriaznivým zdravotným stavom a telesnej schopnosti, duševnej schopnosti a zmyslovej schopnosti zdravej fyzickej osoby.

Z obsahu spisu vyplýva, že rozhodnutie o zamietnutí žiadosti o invalidný dôchodok bol vydaný na základe posudku posudkového lekára sociálneho poistenia, pobočky Sociálnej poisťovne Stará Ľubovňa, ktorý zdravotný stav navrhovateľky posudzoval dňa 9. júna 2011 so záverom poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 30 %. V konaní o opravnom prostriedku posudzoval zdravotný stav navrhovateľky posudkový lekár sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, ústredia so sídlom v Poprade MUDr. J. dňa 29. septembra 2011, ktorý za rozhodujúce zdravotné postihnutie navrhovateľky stanovil degeneratívne zmeny na stavcoch a medzistavcových priestoroch v rozsahu 30% (Kapitola XV, oddiel E, položka 3b) a iné zdravotné postihnutie s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 10 % (artrotické zmeny v oblasti bazálneho článku palcov, varixy DK, arteriálna hypertenzia, depresie), takže celková miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je určená 40 %.

V priebehu odvolacieho konania navrhovateľka predložila do súdneho spisu o. i. lekársku správu MUDr. F., psychiatra zo dňa 12.12.2011 so záverom: recidivujúca depresívna porucha – ťažký stav s tým, že pacientka sa javí ako neschopná pracovného zaradenia ani za zvlášť uľahčených pracovných podmienok.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto dospel k záveru, že vo veci nebol riadne zistený skutkový stav ohľadne zdravotného postihnutia navrhovateľky pre rozhodnutie o uplatnenom nároku na priznanie invalidného dôchodku na základe jej žiadosti z 9. júna 2011. Závery posudkov posudkových lekárov nepovažuje za vyčerpávajúce, lebo posudkoví lekári riadne neodôvodnili najmä posúdenie závažnosti ďalšieho zdravotného postihnutia navrhovateľky vyplývajúce z doložených lekárskejších správ.

Len taký posudok je možno považovať za presvedčivý a dostatočný, ktorý nevňuje pochybnosti o komplexnom zhodnotení zdravotného stavu žiadateľa o dávku, obsahuje logické úsudky a dôvody, ktoré viedli k záverom o rozhodujúcom zdravotnom postihnutí a miere poklesu schopnosti zárobkovej činnosti, ako aj o závažnosti ostatných zdravotných postihnutí.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd dospel k záveru, že odporkyňa rozhodla na základe nedostatočne zisteného skutkového stavu, preto rozsudok krajského súdu zmenil, napadnuté rozhodnutie odporkyne zrušil a vec jej vrátil na ďalšie konanie v súlade s § 250ja ods. 3 v spojení s § 250j ods. 2 písm. c) OSP.

V ďalšom konaní odporkyňa doplní dokazovanie o nové posúdenie zdravotného stavu navrhovateľky posudkovým lekárom sociálneho poistenia, ktorý vyhodnotí celú doloženú zdravotnú dokumentáciu navrhovateľky. V novom posudku bude potrebné vyhodnotiť zdravotný stav navrhovateľky z hľadiska všetkých zdravotných postihnutí a riadne odôvodniť, prečo je konkrétne postihnutie rozhodujúcim zdravotným postihnutím, určiť a odôvodniť mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, zodpovedajúcu tomuto postihnutiu a so zreteľom na závažnosť ostatných zdravotných postihnutí posúdiť možnosť jeho zvýšenia v súlade s § 71 ods. 8 zákona o sociálnom poistení. Až na tom základe odporkyňa vo veci znovu rozhodne, pričom svoje rozhodnutie náležite odôvodní.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 250k ods. 1 a § 151 ods. 1 OSP tak, že účastníkom ich náhradu nepriznal, lebo úspešná navrhovateľka si náhradu trov neuplatnila a odporca na ňu nemá zákonný nárok.

**P o u č e n i e : Pr o t i t o m u t o r o z s u d k u n i e j e p r í p u s t n ý o p r a v n ý p r o s t r i e d o k .**

V Bratislave 11. apríla 2012

**JUDr. Zuzana Ďurišová, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia :

Andrea Jánošíková