

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2Ndob/5/2018
Identifikačné číslo spisu: 6118206941
Dátum vydania rozhodnutia: 25.07.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Ivana Izakovičová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:6118206941.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: AUTO - COLOR SLOVAKIA, s.r.o., Jesenná 1, 080 01 Prešov, IČO: 31 736 505, zastúpeného: h&h PARTNERS, advokátska kancelária s.r.o., Mäsiarska 6, 040 01 Košice - Staré mesto, proti žalovanému: Alexander Benedik, s miestom podnikania Dénešova 6, 040 23 Košice - mestská časť Sídliisko KVP, IČO: 35 474 190, o zaplatenie 4.008,69 Eur, o nesúhlase Okresného súdu Košice II s postúpením veci vedenej na tomto súde pod sp. zn. 36Cb/47/2018, Okresným súdom v Banskej Bystrici, takto

rozhodol:

V upomínacom konaní je kauzálne p r í s l u š n ý Okresný súd v Banskej Bystrici.

Odôvodnenie

1. Okresný súd v Banskej Bystrici postúpil vec Okresnému súdu Košice II. Postúpenie veci odôvodnil tým, že na prejednanie veci je podľa § 14 zákona č. 160/2015 Z. z. C. s. p. príslušný Okresný súd Košice II, nakoľko žalobca v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde v zmysle § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní, pričom odcitoval § 10 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní, „ ak platobný rozkaz nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk,.....“.
2. Okresný súd Košice II s postúpením veci Okresným súdom v Banskej Bystrici nesúhlasil a podľa ustanovenia § 43 ods. 2 C. s. p. predložil vec na rozhodnutie najvyššiemu súdu. Uviedol, že z obsahu spisu je zrejmé, že odpor nepodala oprávnená osoba, žalovaný - fyzická osoba Alexander Benedik, IČO: 35 474 190, ale nežalovaný subjekt, právnická osoba Alexander Benedik - servis strojov s.r.o., IČO: 50 713 591. Z uvedeného dôvodu má súd za to, že výlučne upomínací súd, Okresný súd Banská Bystrica mal v ďalšom konaní postupovať podľa § 12 ods. 1 písm. a) zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní.
3. Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal nesúhlas Okresného súdu Košice II s postúpením veci a dospel k záveru, že je dôvodný.
4. Podľa § 2 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní na konanie je kauzálne príslušný Okresný

súd Banská Bystrica.

5. Okresný súd v Banskej Bystrici, v konaní vedenom pod sp. zn. 12Up/37/2018, vydal Platobný rozkaz zo dňa 30. januára 2018, ktorým uložil povinnosť žalovanému zaplatiť žalobcovi istinu 4 008,69 Eur spolu s príslušenstvom. Po vydaní platobného rozkazu žalovaný podal odpor zo dňa 30.1.2018, doručený podľa prezenčnej pečiatky na okresný súd Banská Bystrica dňa 23.2.2018. Po podaní odporu okresný súd výzvou zo dňa 7.3.2018 (č. I. 26 spisu) vyzval žalobcu, aby sa vyjadril k podanému odporu a k návrhu na pokračovanie v konaní podľa § 14 ods. 1, 2 a 3 zákona o upomínacom konaní. Žalobca sa k podanému odporu s návrhom na pokračovanie v konaní na príslušnom súde vyjadril podaním zo dňa 23.3.2018 (č. I. 27 spisu). Po tomto postupe postúpil vec Okresnému súdu Košice II z dôvodov citovaných v § 10 ods. 1 zákona o upomínacom konaní.

6. Podľa ustanovenia § 10 ods. 2, 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní žalobcovi a žalovanému sa platobný rozkaz doručuje ako elektronický úradný dokument podľa osobitného predpisu. Ak žalovanému nemožno doručovať podľa odseku 2, platobný rozkaz sa doručuje na adresu žalovaného uvedenú žalobcom. Ak sa zásielka vráti súdu z tejto adresy ako nedoručená, súd vykoná úkony na účely zistenia inej adresy žalovaného v registroch súdu alebo v registroch iných orgánov, ktoré má súd k dispozícii. Platobný rozkaz súd bez zbytočného odkladu odošle na takto zistenú adresu.

7. Podľa ustanovenia § 10 ods. 4 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní platobný rozkaz sa doručuje žalovanému do vlastných rúk; ustanovenia § 111 ods. 3 a § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku sa na doručovanie platobného rozkazu žalovanému nepoužijú.

8. Osobitný zákon č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní stanovuje zákonné podmienky, po splnení ktorých môže kauzálne príslušný vo veci Okresný súd Banská Bystrica postúpiť vec príslušnému súdu v zmysle právnej úpravy Civilného sporového poriadku. V danej veci nebolo preukázané splnenie týchto podmienok a kauzálne príslušný súd, Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec predčasne. V danej veci z obsahu spisu nie je zrejmé, či vydaný platobný rozkaz zo dňa 30. januára 2018, vyšším súdnym úradníkom, bol doručovaný stranám sporu (žalovanému do vlastných rúk v zmysle § 10 ods. 1 zákona o upomínacom konaní) a akým spôsobom (§ 9 ods. 2, 3 zákona o upomínacom konaní), t. j. nebolo preukázané doručenie platobného rozkazu do vlastných rúk žalovanému zákonným spôsobom podľa § 10 ods. 2 alebo podľa § 10 ods. 3 osobitného zákona a značne zmätočná je aj výzva a upovedomenie zo dňa 7.3.2018 (č. I. 26 spisu), ktorá smeruje k návrhu na pokračovanie v konaní z dôvodu podaného odporu žalovaným podľa § 14 ods. 1 osobitného zákona. Nakoľko zo spisu nie je zrejmé splnenie podmienok osobitného zákona na postúpenie veci príslušnému súdu podľa Civilného sporového poriadku, na konanie vo veci je kauzálne príslušný Okresný súd Banská Bystrica.

9. Najvyšší súd taktiež poukazuje na vadu prípadne riadne podaného odporu žalovaným (po zistení, či tento bol žalovanému zákonným spôsobom doručený), označeným ako právnická osoba, Alexander Benedik - servis strojov s.r.o.

10. Okresný súd Banská Bystrica po odstránení väd postupu v upomínacom konaní a riadnom splnení podmienok na postúpenie spisu, spis postúpi príslušnému súdu podľa Civilného sporového poriadku postupom podľa § 10 alebo § 14 osobitného zákona, prípadne bude postupovať v zmysle § 12 osobitného predpisu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok