

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 4Obdo/32/2017  
Identifikačné číslo spisu: 6114213730  
Dátum vydania rozhodnutia: 31.10.2017  
Meno a priezvisko: JUDr. Alena Prieceľová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:6114213730.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci vyhláseného konkurzu na majetok úpadcu: BRETOIL, s.r.o. „v konkurze“, so sídlom A. Wágnera 1780/32, Lučenec, IČO: 36 793 329, správca konkurznej podstaty KRIVANKON, k.s., so sídlom kancelárie Partizánska cesta 94, Banská Bystrica o návrhu Mgr. Jána Kysel'a, konateľa úpadcu, bytom Námestie mieru 1393/6, Detva na zrušenie konkurzu a na zastavenie konkurzného konania, vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 1R/7/2014, o dovolaní veriteľov: SHER HOLDING LTD, Akara Bldg., 24 De Castro Street, Wickhams Cay 1, Road Town, Tortola, British Virgin Island, BVI Company Number: 1527233; UNIVERSAL EXPORTS LTD, s.r.o., so sídlom Rekreačná časť Ružiná 135, Divín, IČO: 45 942 048; CFT LIMITED s.r.o., so sídlom Ul. Štefana Moyzesa 4304/57, Lučenec, IČO: 47 534 982, právne zastúpených JUDr. Líviou Kňazíkovou, advokátkou so sídlom Nám. M. R. Štefánika č. 6, Komárno, proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 43CoKR/24/2016-1310 z 15. decembra 2016, takto

### rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

### Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica (ďalej aj „súd prvej inštancie“ alebo „okresný súd“) uznesením č. k. 1R/7/2014-1236 z 09. septembra 2016 konkurz nezrušil a konkurzné konanie nezastavil. V odôvodnení rozhodnutia okresný súd uviedol, že podaním doručeným súdu dňa 09. mája 2016 a následne 10. júna 2016 sa Mgr. Ján Kysel', konateľ úpadcu, domáhal okamžitého zrušenia konkurzného konania z dôvodu závažného porušenia zákonného postupu súdu pri pridelení správcu konkurznej podstaty v konaní. Návrh odôvodnil tým, že na základe zápisu zo dňa 03. októbra 2014 je zrejmé, že súd nepridelil vygenerovaného správcu konkurznej podstaty IR., nezverejnil ho v Obchodnom vestníku a svojvoľne vykonal generovanie ďalšieho správcu. Svedčí o tom Potvrdenie o pridelení správcu konkurznej podstaty, ktoré sa nachádza v spise. Uvedené konanie poukazuje na možnú účelovú manipuláciu a nesprávny postup súdu v konkurznom konaní.

2. Okresný súd odôvodnil rozhodnutie tým, že zrušenie konkurzu upravuje ust. § 102 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej len ZKR), kedy súd môže zrušiť konkurz aj bez návrhu buď z dôvodu nespĺnenia hmotnoprávnej podmienky konkurzu, ktorou je existencia majetku postačujúceho

aspoň na úhradu pohľadávok proti podstate alebo z dôvodu nesplnenia predpokladov na konkurz, ktorými sú napr. právomoc súdu, vecná príslušnosť, neprihlásenie žiadneho veriteľa a pod. Z podaní konateľa úpadcu okresný súd vyvodil, že dôvodom podania návrhu na zrušenie konkurzného konania je, že konanie je postihnuté takou procesnou vadou, v dôsledku ktorej musí byť konkurzné konanie zastavené alebo zrušené a ktorá spočíva v tom, že výkon funkcie správcu vykonáva správca, ktorý nebol ustanovený do funkcie v súlade so zákonom. Na námietku konateľa úpadcu, že zo strany súdu nebol dodržaný zákonný postup, okresný súd zdôraznil, že situáciu, ktorá nastala v predmetnom konkurznom konaní zákon neupravuje. Ustanovenie § 42 ods. 5 ZKR upravuje situáciu odvolania správcu počas konkurzu mimo schôdze veriteľov, to však predpokladá, že súd ustanovil do funkcie správcu osobu ktorej vo výkone správcovskej činnosti pri jej ustanovení nebránili zákonné prekážky, a teda dôvody pre odvolanie správcu nastali až po jeho ustanovení do funkcie. Za rozhodujúcu preto okresný súd považoval skutočnosť, že v danom prípade zákonné prekážky existovali na strane správcu už v čase jeho pridelenia technickými a programovými prostriedkami a táto okolnosť v okamihu pridelenia správcu bránila súdu ustanoviť ho do funkcie, pretože by to mohlo vážnym spôsobom ohroziť práva a oprávnené záujmy všetkých účastníkov konania vrátane dlžníka a veriteľov. Ustanovením takéhoto správcu by v konečnom dôsledku konkurzný súd znemožnil a ohrozil riadny priebeh konkurzu, vzniklo by tak hmotnoprávne, ako aj procesnoprávne vákuum s následkami, ktoré nie je možné v tomto štádiu konania predvídať.

3. O odvolaní veriteľov SHER HOLDING LTD, UNIVERSAL EXPORTS LTD, s.r.o. a CFT LIMITED s.r.o. rozhodol Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej len „odvolací súd“) uznesením č. k. 43CoKR/24/2016-1310 z 15. decembra 2016, tak, že rozhodnutie Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 1R/7/2014-1236 z 09. septembra 2016 zmenil tak, že návrh Mgr. Jána Kyseľa, bytom Námestie mieru 1393/6, 962 12 Detva na zrušenie konkurzu a na zastavenie konkurzného konania zamietol. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že súd prvej inštancie dospel k správnejmu záveru, že je povinný v konkurze pokračovať. Procesne však konkurzný súd nepostupoval správne, ak vo výroku rozhodol, že konkurz nezrušuje a konkurzné konanie nezastavuje. V danej veci súd nerozhodoval na základe vlastného podnetu, ale rozhodoval o podnete konateľa úpadcu, ktorý navrhol, aby súd konkurz zrušil a konkurzné konanie zastavil. I keď podanie konateľa úpadcu bolo označené ako „podnet“, z jeho obsahu vyplýva, že išlo o návrh na zrušenie konkurzu a návrh na zastavenie konkurzného konania. Konateľ úpadcu pritom nie je subjektom, ktorý by bol oprávnený domáhať sa v zmysle § 102 ods. 1 až 3 ZKR zrušenia konkurzu. Návrh na zrušenie konkurzu môže podať iba správca, a to po splnení konečného rozvrhu výťažku. Ostatné subjekty sú oprávnené podať podnet na zrušenie konkurzu, o ktorom však súd rozhodne iba vtedy, ak sám zistí, že sú splnené podmienky na zrušenie konkurzu, a to buď z dôvodu nedostatku majetku alebo z dôvodu, že neboli splnené predpoklady na konkurz. Ani jedna z uvedených situácií však v prebiehajúcom konaní nenastala. Konkurzný súd mal preto správne rozhodnúť o návrhu podanom konateľom úpadcu tak, že tento zamietla. Výrok konkurzného súdu o nezastavení konania a o nezrušení konkurzu napriek vyššie uvedenému nemá za následok také rozhodnutie súdu, ktoré by zakladalo dôvod na jeho zrušenie, keďže výsledok súdneho konania je pri oboch výrokoch rovnaký. Odvolací súd tiež zdôraznil, že konkurzný súd pôvodne zvolil správny postup, keď konateľovi úpadcu v súvislosti s podnetom zo dňa 09.05.2016 doručil vyjadrenie zákonnej sudkyne zo dňa 12.05.2016, že nenastali dôvody na zrušenie konkurzu v zmysle § 102 ZKR a keď ho na podnet doručený dňa 10.06.2016 predseda okresného súdu upovedomil o svojom stanovisku a stanovisku zákonnej sudkyne v danej veci. Zákon o konkurze a reštrukturalizácii ani nepredpokladá rozhodnutie o „nezrušení“ konkurzu vydané konkurzným súdom ex offo, predpokladá iba prípadné rozhodnutie o zrušení konkurzu, voči ktorému pripúšťa aj odvolanie podľa § 102 ods. 4 ZKR. Pokiaľ okresný súd zistil, že sú splnené podmienky na to, aby pokračoval v konaní, nebol dôvod rozhodnúť o tom, že konkurz nezrušuje, naopak v konkurze mal postupovať bez osobitného uznesenia ďalej tak, aby boli v zmysle hospodárnosti konania zabezpečené práva úpadcu aj veriteľov.

4. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podali veritelia SHER HOLDING LTD, UNIVERSAL EXPORTS LTD, s.r.o. a CFT LIMITED s.r.o. dňa 21. marca 2017 dovolanie, ktoré odôvodnili tým, že im odvolací súd, ako aj súd prvej inštancie nesprávnym procesným postupom znemožnil, aby uskutočňovali im patriace procesné práva do takej miery, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces [§ 420 písm.

f/ zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „C. s. p.“) a zároveň rozhodnutie odvolacieho súdu, ako aj súdu prvej inštancie, záviselo od vyriešenia právnej otázky, ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená (§ 421 ods. 1 písm. b/ C. s. p.). Napadnuté rozhodnutie nepovažujú za vecne správne, nakoľko súd vychádzal z neprávneho právneho posúdenia veci. Navrhli, aby dovolací súd napadnuté uznesenie odvolacieho súdu zrušil, eventuálne, aby ho zmenil tak, že zruší konkurz a konkurzné konanie zastaví.

5. Podľa dovolateľov v prípade svojvoľného postupu pri neustanovení správcu konkurznej podstaty Ing. Jozefa Žitníka do tejto funkcie a následného ustanovenia JUDr. Martina Kovarčika, ide o konanie súdu v rozpore so zákonom a jeho obchádzaním, a preto konkurzné konanie od začiatku trpí procesnou vadou spôsobenou nezákonnosťou, pre ktorú je potrebné konkurz zrušiť a konkurzné konanie zastaviť a nepokračovať v ňom. Poukazujú na to, že analogicky možno na danú situáciu aplikovať aj teóriu plodov otráveného stromu, kedy už na začiatku tohto konkurzného konania došlo k porušeniu, resp. obchádzaniu zákona a za správcu konkurznej podstaty bol ustanovený správca v rozpore s postupom upravených zákonom, a preto je celé toto konanie už od začiatku poznačené takou vadou, ktorá spôsobuje jeho nezákonnosť vo všetkých jeho štádiách.

6. K dovolaniu sa vyjadril KRIVANKON k.s. správca úpadcu BRETOIL, s.r.o., ktorý uviedol, že dovolanie smeruje voči rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustné dovolanie.

7. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (podľa § 35 C. s. p.) po zistení, že dovolanie podali veritelia zastúpení advokátkou (§ 429 ods. 1/ C. s. p.) dospel k záveru, že tento mimoriadny opravný prostriedok treba odmietnuť.

8. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 C. s. p.) dovolací súd uvádza, že dovolanie je možné podať proti rozhodnutiu odvolacieho súdu iba vtedy, ak zákon použitie tohto mimoriadneho opravného prostriedku pripúšťa (§ 419 C. s. p.). Otázka prípustnosti dovolania patrí do výlučnej právomoci najvyššieho súdu ako dovolacieho súdu, pričom procesný postoj dovolateľa nemôže bez ďalšieho implikovať povinnosť dovolacieho súdu akceptovať jeho návrhy a obsah opravného prostriedku a rozhodovať podľa nich. V opačnom prípade by najvyšší súd stratil možnosť posúdiť, či zákonné dôvody prípustnosti alebo neprípustnosti podaného dovolania boli vôbec naplnené.

9. Dovolanie správcu bolo podané v konkurznom konaní podľa zákona o konkurze a reštrukturalizácii, ktorý v ustanovení § 196 zakotvil primerané použitie ustanovení Civilného sporového poriadku. Na začatie konkurzného konania, na konkurzné konanie, na začatie reštrukturalizačného konania, na reštrukturalizačné konanie a konanie o oddlžení sa tak primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak ZKR neustanovuje inak. Primerané použitie všeobecného procesného predpisu znamená, že tam, kde zákon o konkurze a reštrukturalizácii ako osobitný predpis určitú procesnú situáciu priamo nerieši a zároveň použitie všeobecného procesného predpisu priamo nevyklučuje, použije sa právna úprava všeobecného procesného predpisu, t. j. Civilného sporového poriadku.

10. Pokiaľ ide o použitie mimoriadnych opravných prostriedkov v konaní vedenom podľa zákona o konkurze a reštrukturalizácii, v zmysle ustanovenia § 198 ods. 1 ZKR dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti uzneseniu vydanému v konaní podľa tohto zákona nie je prípustné. Uvedené zákonné ustanovenie vylučuje, aby rozhodnutie vydané v konkurznom konaní, reštrukturalizačnom konaní a v konaní o oddlžení podľa zákona o konkurze a reštrukturalizácii bolo podrobené dovolaciemu prieskumu najvyšším súdom v prípade podania dovolania alebo dovolania generálneho prokurátora.

11. Nakoľko zákon o konkurze a reštrukturalizácii ako osobitný predpis vylučuje prípustnosť dovolania proti rozhodnutiu vydanému v konkurznom konaní, nemôže sa účastník konkurzného konania, prípadne správca konkurznej podstaty domáhať prípustnosti dovolania podľa ustanovení § 419 a nasl. Civilného sporového poriadku upravujúcich dovolanie (rovnako vid' aj uznesenie najvyššieho súdu sp. zn. 3Obdo/76/2016 z 29. marca 2017).

12. Vzhľadom na vyššie uvedené dovolací súd konštatuje, že dovolanie veriteľov SHER HOLDING LTD, UNIVERSAL EXPORTS LTD, s.r.o. a CFT LIMITED s.r.o. smerujúce proti rozhodnutiu vydanému v konkurznom konaní je v zmysle ustanovenia § 198 ods. 1 ZKR neprípustné. Najvyšší súd preto dovolanie veriteľov odmietol podľa ustanovenia § 447 písm. c/ C. s. p., ako dovolanie smerujúce proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustné.

13. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.